



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
11 апреля 2021 года

Дело № А56-2489/2021

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сурков А. А.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

общества с ограниченной ответственностью "НЬЮКОМ" (адрес: Россия 394036, ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД. ВОРОНЕЖ, ПЕРЕУЛОК. СОЛДАТСКИЙ, 11394036, ОБЛАСТЬ ВОРОНЕЖСКАЯ, ГОРОД ВОРОНЕЖ, ПЕРЕУЛОК СОЛДАТСКИЙ, 11, ОГРН: 1133668024951);

к обществу с ограниченной ответственностью "БИЗНЕС СТАНДАРТ СИСТЕМ" (адрес: Россия 197082, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛ.. ТУРИСТСКАЯ, ДОМ/30, КОРПУС 2, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 130-Н, ОФИС 1-Е197082, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ № 65 ВН.ТЕР.Г., ТУРИСТСКАЯ УЛ., Д. 30, К. 2, ЛИТЕРА А, ОФИС 1-Е, ПОМЕЩ. 130-Н, ОГРН: 1197847251656);

о взыскании по договору от 25.11.2020 № 1385/2: 30 000 руб. неосновательного обогащения, 149,90 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "НЬЮКОМ" (далее – Общество "НЬЮКОМ") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "БИЗНЕС СТАНДАРТ СИСТЕМ" (далее – Общество "БИЗНЕС СТАНДАРТ СИСТЕМ") о взыскании по договору от 25.11.2020 № 1385/20 (далее – Договор): 30 000 руб. неосновательного обогащения, 149,90 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

От ответчика в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление, в котором он просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 123 и частью 2 статьи 228 АПК РФ.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общества "НЬЮКОМ" (заказчик) и "БИЗНЕС СТАНДАРТ СИСТЕМ" (подрядчик) заключили Договор.

Общая стоимость работ по договору составила 30 000 руб. (пункт 3.1 Договора).

Платежным поручением от 25.11.2020 № 352 на 30 000 руб. заказчик перечислил подрядчику аванс.

Посчитав, что работы не были выполнены в установленный срок, 01.12.2020 общество "НЬЮКОМ" направило обществу "БИЗНЕС СТАНДАРТ СИСТЕМ" телеграмму с уведомлением об одностороннем отказе от Договора, а также с требованием о возврате неотработанного аванса.

Кроме того, в претензии от 10.12.2020 заказчик также потребовал от общества "БИЗНЕС СТАНДАРТ СИСТЕМ" возврата аванса.

В связи с тем, что названная претензия была оставлена без удовлетворения, Общество "НЬЮКОМ" обратилось в арбитражный суд с указанным иском.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что работы по договору выполнены надлежащим образом, в подтверждение чего представил подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ от 26.11.2020 № 727 на 30 000 руб., сертификат от 26.11.2020.

Истец, в свою очередь, указал, что работы не выполнены, акт не подписывался, сертификат не получен.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ (по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с частью 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло

имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Факт перечисления истцом ответчику денежных средств подтверждается материалами дела.

Между тем, ответчиком представлены надлежащие доказательства выполнения работ по договору. Акт о приемке выполненных работ от 26.11.2020 № 727 на 30 000 руб. подписан истцом без замечаний, скреплен печатью.

В порядке статьи 161 АПК РФ о фальсификации представленного акта истец не заявил.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При указанных обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.08.2020 8:32:17
Кому выдана Сурков Андрей Александрович