



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**02 октября 2018 года**

**Дело № А56-56540/2018**

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Кузнецова М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Воробьевой А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Климарт Петербург" (адрес: Россия 196084, Санкт-Петербург, ул. Цветочная д. 18Ж, пом. 8Н, ОГРН: 1157847331564);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИГЕСТПРОЕКТ" (адрес: Россия 192177, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр. 3-Й РЫБАЦКИЙ 3/ЛИТЕР А/ОФИС 21; Россия 192012, Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны 271, лит А, офис 602, ОГРН: 1077847315897; 1077847315897 о взыскании 1 898 469 руб. 35 коп.

при участии

от истца: представители Микаэлян Р.С. (дов. от 01.03.2018г.), Молчанов Д.В. (паспорт)

от ответчика: представитель Починов Д.В. (дов. от 20.04.2018г.)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «КЛИМАРТ ПЕТЕРБУРГ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ДигестПроект» (далее – ответчик) о взыскании 983 662 руб. 88 коп. задолженности по договору подряда №21774 от 18.10.2017г. и 914 806 руб. 47 коп. пени за просрочку платежа.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что доводы, изложенные истцом, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Истец не согласился с доводами ответчика, представив возражения и поддержав заявленные исковые требования.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

На основании заключенного между сторонами договора подряда №31774 от 18.10.2017г., в соответствии с условиями которого истец, подрядчик по договору, обязался выполнить комплекс работ по монтажу вентиляции, включающий поставку оборудования и материалов, выполнение монтажных и пусконаладочных работ в соответствии с Протоколом согласования договорной цены, являющимся неотъемлемой частью договора, на объекте строительства «Футбольный манеж» по адресу: г. Санкт-

Петербург, пр. Обуховской Обороны, д. 130, стоимость которых заказчик (ответчик) обязался оплатить на условиях договора.

Согласно п. 2.1. Договора, срок поставки оборудования и материалов 25 (Двадцать пять) рабочих дней с момента поступления аванса. В случае задержки оплаты аванса срок поставки подлежит пересмотру. Срок начала строительно-монтажных и пусконаладочных работ: в течение 10 рабочих дней с момента поступления аванса. Срок окончания строительно-монтажных и пусконаладочных работ - 30 ноября 2017г.

Согласно п. 2.2. Договора, моментом окончания работ по настоящему договору является момент передачи результата всего комплекса выполненных по настоящему договору работ Заказчику в полном объеме по Акту приема-передачи результата всего комплекса выполненных работ.

Стоимость подлежащих выполнению работ составила 2 425 490руб. 76коп.

Пунктом 3.1 договора предусмотрен авансовый платеж в размере 1 856 828руб. 76коп., который перечисляется заказчиком на расчетный счет подрядчика в течение 2 дней после выставления счета и подтверждения наличия оборудования на складе подрядчика.

Платежными поручениями №813 от 24.10.2017г., №839 от 25.10.2017г. и №889 от 03.11.2017г., копии которых представлены в материалы дела, ответчик (заказчик) перечислил истцу (подрядчику) авансовые платежи в размере 1 778 832руб. 76коп.

В период с 28.11.2017г. по 04.12.2017г. истец поставил ответчику оборудование и материалы на общую сумму 2 041 783руб. 64коп., что подтверждается товарными накладными, копии которых представлены в материалы дела, подписанными ответчиком без замечаний.

Истец приступил к выполнению монтажных и пусконаладочных работ на основании акта приема-передачи фронта работ, являющимся неотъемлемой частью договора подряда.

Впоследствии, дополнительными соглашениями к договору подряда сторонами было согласовано уменьшение стоимости подлежащих выполнению работ до 2 762 495руб. 64коп.

Предусмотренная условиями договора документация в полном объеме передавалась истцом ответчику по реестру и была принята ответчиком без замечаний.

Однако ответчик, в период выполнения работ и после выполнения всего комплекса работ, от подписания переданных актов №1 от 30.11.2017г., №2 от 18.12.2017г. и акта от 13.12.2018г. приема-передачи результата всего комплекса работ, направив в адрес истца мотивированные отказы (письма №393 от 15.12.2017г., №50 от 16.02.2018г. и №23 от 29.01.2018г.), с указанием причин, которые были устранены истцом в полном объеме.

В соответствии с п.3.5 договора, заказчик в течение 10 рабочих дней со дня получения актов КС-2 и КС-3, а также дополнительной документации, проверяет достоверность сведений о выполненных работах, подписывает и передает по одному экземпляру подрядчику.

Пусконаладочные работы были начаты подрядчиком 01.12.2017г., завершены 18.12.2017г. и сданы по акту №2. Никаких замечаний со стороны ответчика и технадзора на момент проведения комплексных испытаний систем вентиляции предъявлено не было.

Довод ответчика о поломке оборудования Shuft ATR-EIE 9/230 истцом не признается, поскольку подключение оборудования производилось другой подрядной организацией или генеральным подрядчиком, проведение электромонтажных работ не входило в обязанности истца.

Кроме того, как указывает истец, все замечания ответчика, изложенные в мотивированных отказах от приемки работ, которые приняты истцом незамедлительно

в процессе выполнения обязательств были устранены в полном объеме, что изложено в ответах истца (исх.№299 от 16.02.2018г.).

Так в письме №307 от 27.02.2018г., копия которого представлена в материалы дела, истец изложил свою позицию, касающуюся поломки оборудования, пояснив, что перегрев оборудования произошел из-за неправильного электромонтажа подрядчиками ответчика, в результате обгорела изоляция кабелей и возник перегрев оборудования, в связи с чем истец произвел демонтаж оборудования.

Также истец пояснил, что для диагностики и выявления причин поломки, а также ремонта оборудования было необходимо обратиться в сервисный центр Shuft, однако ответчик привлек для ремонта не являющуюся авторизованным центром Shuft, поэтому оборудование было снято с гарантийного обслуживания.

Истец пояснил, что направленный ответчиком рекламационный акт не мог быть подписан, поскольку истец не производил электромонтажные работы и не подключал оборудование, а диагностика выявления причин поломки не была проведена в сервисном центре производителя Shuft.

Исходя из условий договора подряда, срок начала строительно-монтажных и пусконаладочных работ установлен в течение 10 рабочих дней с момента поступления аванса.

Ответчик не оплатил за поставленное оборудование в общей сумме 2 041 783руб. 64коп., нарушив график финансирования, являющегося неотъемлемой частью договора, аванс за строительно-монтажные и пусконаладочные работы ответчика в адрес истца в установленном размере не поступал.

В то же время, несмотря на нарушение ответчиком срока финансирования за оборудование и выполненные работы, истец полностью выполнил свои обязательства с учетом всех требований и предписаний ответчика.

Окончательная сдача работ с участием представителей ответчика и технадзора конечного заказчика состоялась 18 декабря 2017 года, в ходе которой была проверена работоспособность всех систем, в том числе пусконаладочные работы, замечаний по пусконаладочным работам со стороны представителей ответчика и технадзора ответчика и конечного заказчика не было, истец передал представителю ответчика акты индивидуальных испытаний, соответственно, весь комплект пусконаладочных работ закрывается актами индивидуальных испытаний систем вентиляции.

На основании п.6.3 договора подряда, предусматривающего ответственность заказчика в случае нарушения по его вине срока оплаты выполненных работ в виде начисления пени в размере 3% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Согласно представленного истцом расчета, сумма пени за период с 17.03.2017г. по 18.04.2017г. составила 983 662руб. 88коп.

Ответчик не согласился с представленным истцом расчетом, заявив ходатайство о применении ст.333 ГК РФ для приведения ее размера в соразмерность последствиям нарушения обязательства.

Исходя из того, что пени за просрочку платежа подлежат исчислению с момента окончания приемки работ ответчиком с одновременной сдачей их заказчику, исчисленная сумма пени подлежит уменьшению по ст.333 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов,

предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Согласно п. 1 ст. 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

В силу ст. 65 АПК РФ истцом не представлены какие-либо доказательства понесенных убытков в связи с нарушением сроков со стороны ответчика.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент пени (сумма штрафа); значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.97 г. N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ").

Суд, учитывая в совокупности такие обстоятельства, как компенсационную природу неустойки, значительный размер установленной сторонами в договоре неустойки (3% от суммы просроченного платежа), а также исходя из принципа соразмерности размера взыскиваемой неустойки объему и характеру правонарушения, суд считает возможным по правилам ст. 333 ГК РФ уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки до 91 480руб.

На основании изложенного, исковые требования подлежат частичному удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине пропорционально удовлетворенным требованиям, на основании статьи 110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

1. Взыскать с ООО «ДигестПроект» в пользу ООО «КЛИМАРТ ПЕТЕРБУРГ» 983 662руб. 88коп. задолженности, 91 480руб. пени и 18 114руб. расходов по госпошлине.

2. В остальной части в иске – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.