



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в признании сделки должника недействительной

г. Ханты-Мансийск

«20» августа 2021 года

Дело № А75-485-30/2019

Резолютивная часть определения объявлена 13 августа 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 20 августа 2021 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Бетхер В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Зеленской Д.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лайнер-Инвест» (ОГРН 1148622000174 от 25.02.2014, ИНН 8622025076, место нахождения: 628260, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Югорск, ул. Октябрьская, д. 2, помещение 4-15) заявление конкурсного управляющего Посашкова Алексея Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Единый СРО Центр» (ОГРН 1167847066045 от 26.01.2016, ИНН 7801299427, место нахождения: 199406, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Гавань, ул. Шевченко, д. 18, литера А, помещ. 5н, офис 2-5), к обществу с ограниченной ответственностью «Югра-Девелопмент» (ОГРН 1168617075330, ИНН 8622004157, место нахождения: 628260, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Югорск, ул. Октябрьская, д. 2, пом. 249) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки (перечисление денежных средств от 03.10.2018 в размере 95 000 руб.), без участия представителей,

у с т а н о в и л :

решением суда от 31.10.2019 (резолютивная часть решения от 24.10.2019) общество с ограниченной ответственностью «Лайнер Инвест» (далее – ООО «Лайнер Инвест») признано несостоятельным (банкротом). Открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Обязанности конкурсного управляющего возложены на члена саморегулируемой организации Ассоциация «Региональной саморегулируемой

организации профессиональных арбитражных управляющих» Посашкова Алексея Николаевича (305044, г. Курск, ул. Союзная, д. 16А, кв. 20) (далее – Посашков А.Н.).

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» от 02.11.2019 № 202.

Определением суда от 10.08.2020 (резолютивная часть от 03.08.2020) конкурсным управляющим должником утвержден Посашков А.Н.

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах процедуры конкурсного производства назначено на 24.01.2022.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 23.10.2020 (система «Мой арбитр») поступило заявление конкурсного управляющего Посашкова Алексея Николаевича о признании недействительной сделки от 03.10.2018 по перечислению в пользу общества с ограниченной ответственностью «Единый СРО Центр» (далее – ООО «Единый СРО Центр») денежных средств в размере 95 000 руб.

Кроме того, управляющий просит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 95 000 руб.

Определением от 09.12.2020 заявление управляющего принято к рассмотрению.

Определением от 27.01.2021 судебное заседание отложено до 31.03.2021, определением от 31.03.2021 – до 21.05.2021.

Определением от 30.04.2021 председателя второго судебного состава Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры произведена замена судьи по рассматриваемому делу на основании статьи 18 АПК РФ, дело передано в производство судье Бетхер В.А.

Определением от 21.05.2021 судебное заседание отложено до 08.07.2021.

Указанным определением к участию в споре в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Югра-Девелопмент» (далее – ООО «Югра-Девелопмент») в лице конкурсного управляющего Захаровой Татьяны Васильевны.

Определением от 08.07.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено до 09.08.2021.

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения в поддержку заявленных требований.

От ООО «Единый СРО Центр» поступил отзыв с возражениями по заявленным требованиям.

Лица, участвующие в обособленном споре, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили; о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 09.08.2021 объявлялся перерыв до 13.08.2021 до 10 час. 45 мин., после завершения которого судебное заседание продолжено в том же составе суда, без участия представителей.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети «Интернет» (<http://kad.arbitr.ru>).

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ судебное заседание завершено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

За время перерыва от ООО «Югра-Девелопмент» поступил отзыв с возражениями по заявленным требованиям.

От конкурсного управляющего поступили письменные пояснения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей конкурсного управляющего и ответчика, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, письмом от 03.10.2018 ООО «Югра-Девелопмент» в лице его директора Бондарчука С.В. обратилось к ООО «Лайнер Инвест» (директор Бондарчук С.В.) с просьбой произвести оплату в размере 95 000 руб. в счет оплаты услуг по с/ф № 13 от 30.06.2018 по реквизитам ООО «Единый СРО Центр».

По платежному поручению от 03.10.2018 № 25 ООО «Лайнер Инвест» перечислило ООО «Единый СРО Центр» денежные средства в размере 95 000 руб. В назначении платежа указано: «Оплата по письму б/н от 03.10.18 (ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157 за услуги по сч. № 536 от 01.08.18)».

Позиция конкурсного управляющего о недействительности оспариваемого платежа основывается на доводах о том, что встречное исполнение по сделке отсутствует, совершение данной сделки преследовало цель безвозмездного вывода активов должника.

В представленном отзыве от 11.08.2021 ООО «Югра-Девелопмент» в лице конкурсного управляющего Захаровой Р.С. сообщило, что между ООО «Югра-Девелопмент» и ООО «Единый СРО Центр» заключен договор № ЕС-638/18 от 23.10.2018, предмет договора: предоставление организационно-консультационных услуг по вступлению в Союз «СРО «ОПУС». Писем, подтверждающих, что ООО «Югра-Девелопмент» поручало произвести данную оплату управляющим не обнаружено.

Однако третье лицо указывает, что ООО «Лайнер-Инвест», ООО «Югра-Девелопмент», ООО «УралГазСтрой» и другие компании, входящие в группу, являются взаимозависимыми организациями, представляющими собой единый, единолично управляемый бизнес, раздробленный с целью либо минимизации налогообложения, либо для наиболее удобного получения инвестиций (кредитов, займов), работающий под единым управлением и обеспечивающий единые коммерческие цели. Поэтому внутри данных компаний, а также других находящихся в банкротстве компаний, осуществлялись денежные потоки, обеспечивающие единую цель, и денежные средства направлялись на обеспечение контрактов с тех расчетных счетов и тех организаций, где эти денежные средства на конкретную дату и конкретную потребность консолидировались.

При анализе переданных документов управляющим Захаровой Т.В. не было обнаружено ни одного письма, на которое ссылаются в платежных поручениях отправители денежных средств за ООО «Югра-Девелопмент» или ООО «УралГазСтрой», поэтому представить данные документы в суд не имеется возможности. Если собрать воедино денежные потоки всех компаний, связанных с ООО «Лайнер-Инвест», то будет понятно, что данные перечисления представляют собой единую систему движения денежных средств, направляемых ООО «Лайнер-Инвест» для осуществления предпринимательской деятельности. Это подтверждают и цепочки оспоренных сделок в рамках дела по ООО «Лайнер-Инвест», согласно которым имущество, якобы переданное по договорам купли-продажи, сданное в аренду, вернулось назад в компанию, так как договоры аренды представляли собой инструмент для перевода денежных средств и консолидацию их на отдельных счетах без реальной коммерческой цели. Поэтому на сегодняшний день ООО «Лайнер-Инвест» имеет самую большую конкурсную массу и возможность расчетов с кредиторами.

Также как денежные средства направлялись за ООО «Югра-Девелопмент», также и ООО «Лайнер-Инвест» получало денежные средства по договорам займа, в качестве выплаты основного долга и процентов. Таким образом, происходило перемещение денежных средств из одного расчетного счета на другой и обратно, для обеспечения обязательств всех компаний группы с того счета, на котором скопились денежные средства на дату погашения возникшего обязательства.

Со счетов ООО «Югра-Девелопмент» за исследуемый период были произведены следующие платежи в адрес ООО «Лайнер-Инвест»:

Банк «Нейва» ООО, выписка с лицевого счета ООО «Югра-Девелопмент» за период с 22.03.2017 по 11.02.2019 счет № 40702810000220027009:

№п/п	Получатель/Плательщик	дата	сумма	назначение
1	ООО «Лайнер-Инвест»	11.08.17	1 605 000,00	Возврат по договору займа №28 от 05.04.17
2	ООО «Лайнер-Инвест»	23.08.18	4 000,00	Возврат по договору займа №28 от 05.04.17
3	ООО «Лайнер-Инвест»	25.04.18	310 000,00	Возврат по договору займа №28 от 05.04.17
4	ООО «Лайнер-Инвест»	28.11.18	180 000,00	Возврат по договору займа №28 от 05.04.17

ПАО Сбербанк, выписка с лицевого счета ООО «Югра-Девелопмент» за период с 18.12.2018 по 19.08.2019 счет № 40702810516540001681:

№п/п	Получатель/Плательщик	дата	сумма	назначение
1	ООО «Лайнер-Инвест»	20.12.18	2 860 781,73	Возврат процентного займа (19%) по договору займа №28 от 05.04.17
2	ООО «Лайнер-Инвест»	21.12.18	2 150 000,00	Предоставление процентного займа (19%) по договору займа №51 от 19.12.18
3	ООО «Лайнер-Инвест»	27.12.18	620 000,00	Предоставление процентного займа (19%) по договору займа №51 от 19.12.18
4	ООО «Лайнер-Инвест»	28.12.18	180 000,00	Предоставление процентного займа (19%) по договору займа №51 от 19.12.18

ПАО Банк «ФК ОТКРЫТИЕ», выписка с лицевого счета ООО «Югра-Д» за период с 14.02.2019 по 05.03.2020 счет № 40702810516540001681:

№п/п	Получатель/Плательщик	дата	сумма	назначение
1	ООО «Лайнер-Инвест»	13.03.19	363 000,00	Оплата процентов по договору займа №28 от 05.04.17

Как резюмирует ООО «Югра-Девелопмент», нельзя считать сделкой, подлежащей оспариванию, движение денежных средств внутри группы организаций, где движение денежных средств формально проходило как сделка, но по факту не несло под собой отдельной предпринимательской цели.

ООО «Единый СРО Центр» в представленном отзыве настаивает на обоснованном получении 95 000 руб. за оказанные услуги по договору от 01.08.2018 № ЕС-536/18.

Подробнее позиции сторон изложены в соответствующих процессуальных документах, от них исходящих.

Рассмотрев материалы дела, уточненное заявление конкурсного управляющего, отзывы и дополнения сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в связи со следующим.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В силу пунктов 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Как уже отмечалось выше, в обоснование рассматриваемого заявления конкурсный управляющий ссылается на наличие у оспариваемой сделки признаков подозрительности, установленных статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из того, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных

обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (абзац второй пункта 9 Постановления № 63).

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления) (абзац третий пункта 9 Постановления № 63).

Материалами дела подтверждается, что производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением суда от 08.04.2019, следовательно, учитывая дату совершения оспариваемого платежа (03.10.2018), спорная сделка подпадает под периоды подозрительности, установленные пунктами 1 и 2 статьи 61.2 названного Федерального закона.

При этом суд отмечает, что под шестимесячный период подозрительности, предусмотренный статьей 61.3 Закона о банкротстве, оспариваемая сделка не подпадает.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из положений пункта 6 Постановления № 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии с разъяснениями пункта 7 Постановления № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Учитывая подходы, выработанные судебной практикой к рассмотрению подобной категории споров, суд в ходе судебного разбирательства выяснял все обстоятельства, связанные с перечислением денежных средств, дополнительно, исходя из назначения платежа, указанного в назначении, – «Оплата по письму б/н от 03.10.18 (ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157 за услуги по сч. № 536 от 01.08.18)».

Во исполнение определения суда в письменных пояснениях от 06.08.2021 конкурсный управляющий Посашков А.Н. сообщает, что на момент совершения оспариваемого платежа должник обладал признаками неплатежеспособности, что подтверждается Мировым соглашением, утвержденным 22.09.2017 Третьей Судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» по делу №Т/ТМН/16/1994 между должником и ПАО Сбербанк. Данным мировым соглашением была установлена просроченная задолженность по кредитному договору от 14.05.2014 года.

Кроме того, решением от 24.12.2018 Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-50594/2018 с ООО «Лайнер Инвест» в пользу ООО «Самджи» взыскана задолженность по договору аренды, которая образовалась по состоянию на 19.04.2018; решением от 14.01.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-15090/2018 с должника в пользу ООО ЧОП «Партнер» взыскана задолженность с октября 2015 по март 2016 года за охранные услуги; решением от 20.06.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-2184/2019 с должника в пользу Департамента муниципальной

собственности и градостроительства администрации города Югорска взыскана задолженность с 01.01.2016 по 22.05.2018 за аренду земельного участка.

На момент совершения оспариваемой сделки директором и учредителем ООО «Лайнер Инвест» являлся Бондарчук С.В., который также являлся одним из учредителей и руководителем ООО «Лайнер Инвест», следовательно, ответчик был осведомлен о неудовлетворительном финансовом состоянии общества.

Возврат денежных средств в полном объеме осуществлен не был.

Таким образом, по мнению конкурсного управляющего, имеются все основания для признания сделки недействительными.

Дополнительно управляющий сообщил, что у конкурсного управляющего отсутствует письмо от 03.10.2018, на основании которого был совершен оспариваемый платеж в связи с передачей документации от бывшего руководителя должника.

Оценив заявленные требования, доводы и возражения, а также имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в их совокупности и взаимной связи, суд отмечает следующее.

Как усматривается из материалов дела № А75-7175/2019, в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 20.02.2020 (система «Мой арбитраж») поступило заявление ООО «Лайнер Инвест» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 3 913 083 руб. 40 коп. – сумма основного долга.

В обоснование вышеуказанного требования ООО «Лайнер Инвест» указало на нижеследующие обстоятельства.

Между ООО «Югра-Девелопмент» и ООО «Лайнер Инвест» 01.08.2018 был заключен договор № 131 оказания юридических услуг (л.д. 22-24).

Согласно пункту 1.1 по настоящему Договору Исполнитель (ООО «Лайнер Инвест») обязуется оказать Заказчику (ООО «Югра-Девелопмент») юридические услуги, связанные с представлением интересов Заказчика в арбитражных судах (первая инстанция, апелляция, кассация) по спорам о взыскании с ООО «Строительная компания «Строй Групп» (далее Ответчик, ИНН 7727611728) сумм задолженности, убытков неустоек, а также обязанности Ответчика к исполнению обязательств в рамках заключенного Заказчиком с Ответчиком договора подряда № 00000000020150490002/0264183/СП-15 от 10.01.2018, а Заказчик обязуется оплатить оказанные услуги на условиях настоящего договора.

В соответствии с пунктами 3.1-3.3 договора стоимость оказываемых услуг по настоящему договору определяется, исходя из фактических действий/мероприятий,

осуществляемых Исполнителем, стоимость которых согласована Сторонами в Приложении № 1 к договору.

Заказчик производит оплату услуг Исполнителя ежеквартально на основании сформированного Исполнителем Отчета, в котором указываются фактически произведенные в отчетном периоде (квартале) действия по выполнению задания Заказчика, направляемом Заказчику не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом (кварталом). Одновременно с отчетом Заказчику выставляется счет на оплату и акт сдачи-приемки оказанных услуг.

Оплата стоимости оказанных услуг по договору производится Заказчиком не позднее 25 (двадцать пятого) числа месяца, следующего за отчетным периодом (кварталом).

Согласно актам выполненных работ от 01.04.2019 № 1/765, от 01.04.2019 № 2/766 (л.д. 26-31) к договору оказания юридических услуг стоимость оказанных услуг ООО «Югра-Девелопмент» за период с 01.08.2018 по 31.03.2019 составляет 107 435 руб.

Сумма долга не оплачена должником.

Согласно выписке Западно-Сибирского отделения № 8647 ПАО Сбербанк по счету № 40702810967460084671 ООО «Лайнер-Инвест» производило за ООО «Югра-Девелопмент» на счет государственных организаций, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей следующие перечисления денежных средств:

- 22.08.2018 ООО «Лайнер-Инвест» оплатило за ООО «Югра-Девелопмент» государственную пошлину за рассмотрение иска в Арбитражном суде г. Москвы к ООО СК «Строй Групп», в размере 18 534 руб.;

- 07.12.2018 осуществлена оплата по письму б/н от 07.12.2018 (ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157 аванс за СМР (сети ТВС и водоотведение) по договору субподряда № 38 от 05.12.2018) в сумме 200 000 руб.

Итого по счету выплачено за должника 218 534 руб.

Сумма долга не уплачена должником.

Согласно выписке Уральского Банка ПАО Сбербанк по счету № 40702810216540025527 ООО «Лайнер -Инвест» по указанному счету в период с 06.04.2017 по 10.08.2018 производило за ООО «Югра-Девелопмент» на счет государственных организаций, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей следующие перечисления денежных средств:

- 06.04.2017: в сумме 440 000 руб. оплата по письму б/н от 06.04.17.(ООО "ЮГРА-ДЕВЕЛОПМЕНТ" ИНН 8622004157 за инф-конс.услуги по сч.№ 2 от 06.04.17.);

- 18.01.2018: в сумме 1300 руб. ООО «ЮГРА-ДЕВЕЛОПМЕНТ» государственная пошлина за проведение аттестации Каримова Бориса Сабировича, в сумме 1300 руб. ООО «Югра-Девелопмент» государственная пошлина за проведение аттестации Фролова Андрея Юрьевича, в сумме 1300 руб. ООО «Югра-Девелопмент» государственная пошлина за проведение аттестации Похилевич Константина Эдуардовича, в сумме 5000 руб. оплата по письму б/н от 18.01.17.(ООО «Югра-Девелопмент» за обучение по сч.№ 38981 от 17.01.18. к дог.№ УПОЛН4049 от 17.01.18.), в сумме 6000 руб. оплата по письму б/н от 18.01.17.(ООО «Югра-Девелопмент» за обучение по сч.№ 38977 от 17.01.18. к дог.№ ПТМ4043 от 17.01.18.), в сумме 9000 руб. оплата по письму б/н от 18.01.17.(ООО «Югра-Девелопмент» за услуги по сч.№ 38980 от 17.01.18. к дог.№ В/4047 от 17.01.18.), в сумме 15000 руб. оплата по письму б/н от 18.01.2017 (ООО «Югра-Девелопмент» за обучение по сч.№ 38976 от 17.01.18. к дог.№ ОТ/стр4042 от 17.01.18.), в сумме 78000 руб. оплата по письму б/н от 18.01.17.(ООО «Югра-Девелопмент» за услуги по сч.№ 38978 от 17.01.18. к дог.№ ПБ/Б94045 от 17.01.18.);

- 30.01.2018: в сумме 48000 руб. оплата по письму б/н от 30.01.17.(ООО «Югра-Девелопмент» за подготовку и организацию аттестации по электробезопасности по сч.№ 39043 от 19.01.18. к дог.№ ЭБ4104 от 19.01.18.);

- 04.04.2018 в сумме 26 013.10 руб., оплата по письму б/н от 04.04.18. за ООО «Югра-Д» за доску по сч.№ 37 от 28.03.18, в сумме 57 180 руб. оплата по письму б/н от 04.04.18. за ООО «Югра-Д» за стройматериалы по сч.№ 534 от 27.03.18., в сумме 95 715 руб. Оплата по письму б/н от 04.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент» за ТМЦ по сч.№ М60-0000563 от 27.03.18., в сумме 100 200 руб. Оплата за АО «Строительная керамика» ИНН 6668002712 в соответствии с договором переработки сырья 01-17/Д от 29.05.17. по письму ООО «Югра-Д», в сумме 160 572 руб. оплата по письму б/н от 04.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент» за леса по сч.№ 367 от 22.03.18.;

- 05.04.2018 в сумме 36 435 руб. оплата по письму б/н от 05.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за ТМЦ по сч № М60-0000639 от 04.04.18, в сумме 52 000 руб. оплата по письму б/н от 05.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», услуги автокран по сч № 107 от 04.04.18., в сумме 148 600.32 руб. оплата по письму б/н от 05.04.18 за ООО «Югра-Д» ИНН 8622004157 за твинблок по сч.№ Б0000001169 от 21.03.18.;

- 06.04.2018: в сумме 313 960 руб. оплата за АО «Строительная керамика» ИНН 6668002712 в соответствии с договором переработки сырья 01-17/Д от 29.05.17. по письму ООО «Югра-Д»;

- 11.04.2018: в сумме 4 410 руб. оплата по письму б/н от 11.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за ТМЦ по сч № М60-0000688 от 10.04.18., в сумме 8 890 руб.

оплата по письму б/н от 11.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за рекламные услуги по сч № 274 от в сумме 9 000 руб. оплата по письму б/н от 11.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», транспортные услуги по сч. № 7 от 10.04.18., в сумме 24 000 руб. оплата по письму б/н от 11.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за транспортные услуги по сч № 65 от 11.04.18., в сумме 104 000 руб. оплата по письму б/н от 11.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», услуги автокран по сч№ 120 от 11.04.18.;

- 13.04.18: в сумме 2 240 руб. оплата по письму б/н от 13.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за рекламные услуги по сч № 295 от 12.04.18., в сумме 6 950 руб. оплата по письму б/н от 13.04.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, оплата за тмц по сч № 766 от 12.04.18;

- 04.05.2018: в сумме 4 500 руб. оплата по письму б/н от 04.05.18. за ООО «Югра-Девелопмент» за транспортные услуги по сч.№ 50 от 04.05.18., № 45 от 20.04.18., № 44 от 19.04.18., в сумме 8 500 руб. оплата по письму б/н от 04 .05.18. за ООО «Югра-Девелопмент», транспортные услуги по сч № 9 от 23.04.18;

- 08.05.2018: в сумме 5 000 руб. оплата по письму б/н от 08.05.18. за ООО «Югра-Девелопмент», транспортные услуги по сч № 11 от 04.05.18, в сумме 52 000 руб. оплата по письму б/н от 08.05.18. за ООО «Югра-Девелопмент», за услуги автокрана по сч. № 155 от 03.05.18, в сумме 150 000 руб. оплата по письму б/н от 08 .05.18. за ООО «Югра-Девелопмент, за услуги по сч№ 2116456209 от 08.05.18;

- 10.05.2018: в сумме 12 055 руб. оплата по письму б/н от 10.05.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, оплата за ТМЦ по сч. № М60-0000777 от 24.04.18., 11.05.18 в сумме 9 000 руб. оплата по письму б/н от 11 .05.18. за ООО «Югра-Девелопмент», транспортные услуги по сч№ 10 от 26.04.18, 16.05.2018;

- 16.05.2018 в сумме 10 500 руб. оплата по письму б/н от 16 .05.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за услуги по акту сверки, в сумме 33 500 руб. оплата по письму б/н от 16 .05.18. за ООО «Югра-Девелопмент, оплата за доски по сч № 25 от 15.05.18;

- 29.05.2018 в сумме 108 000 руб. оплата по письму б/н от 29 .05.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, за услуги автокрана по сч № 185 от 18.05.18. , сч.№ 194 от 23.05.18.;

- 30.05.2018 в сумме 10 000 руб. оплата по письму б/н от 30.05.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за автоуслуги по сч № 152 от 21.05.18, в сумме 11 000 руб. оплата по письму б/н от 30.05.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за автоуслуги по сч. № 39 от 24.05.18, в сумме 24 650 руб. оплата по письму б/н от 30.05.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, оплата за ТМЦ по сч № М60-0000991 от 24.05.18., сч № М60-0001015 от 29.05.18;

- 01.06.2018 в сумме 6 000 руб. оплата по письму б/н от 01.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент», транспортные услуги по сч № 12 от 11.05.18, в сумме 20 000 руб. оплата по письму б/н от 01.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за раствор по сч № 81 от 25.04.18, в сумме 52 000 руб. оплата по письму б/н от 01.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, за услуги автокрана по сч № 201 от 31.05.18.;

- 07.06.2018 в сумме 1 000 руб. оплата по письму б/н от 07.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент» за транспортные услуги по акту сверки (ИГК:00000000020150490002), в сумме 3000 руб. оплата по письму б/н от 07.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за раствор по сч № 81 от 01.03.18., в сумме 18 194 руб. оплата по письму б/н от 07.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, оплата за тмц по сч № 1420 от 06.06.18, в сумме 50 000руб. оплата по письму б/н от 07.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, оплата за услуги по сч № 1059574289 от 04.06.18, в сумме 69 750 руб. оплата по письму б/н от 07.06.18 за ООО «Югра-Д» ИНН 8622004157 за твинблок по сч.№ Б0000003329 от 05.06.18;

- 18.06.2018 в сумме 50 000 руб. оплата по письму б/н от 18.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, оплата за раствор по сч № 81 от 25.04.18;

- 19.06.2018 в сумме 15 000 руб. оплата по письму б/н от 19.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за автоуслуги по сч № 48 от 08.06.18;

- 25.06.2018 в сумме 5200 руб. оплата по письму б/н от 25.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за раствор по сч № 81 от 01.03.18;

- 27.06.2018 в сумме 7000 руб. оплата по письму б/н от 27.06.18. ООО Югра-Девелопмент» за аренду бытовок строительных по сч.№ 56 от 11.06.18, в сумме 30 000 руб. оплата по письму б/н от 27.06.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за раствор по сч № 81 от 25.04.18;

- 05.07.2018 в сумме 3 365 руб. оплата по письму б/н от 05.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за ТМЦ по сч № М60-0001309 от 05.07.18.

- 09.07.2018 в сумме 7 000 руб. оплата по письму б/н от 09.07.18. ООО Югра-Девелопмент» за аренду бытовок строительных по сч № 57 от 09.07.18, в сумме 11 000руб. оплата по письму б/н от 09.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за автоуслуги по сч № 61 от 03.07.18, в сумме 15 000руб. оплата по письму б/н от 09.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157, оплата за раствор по сч № 81 от 01.03.18.

- 10.07.2018 в сумме 10 150 руб. оплата по письму б/н от 10.07.18. ООО Югра-Девелопмент» за транспортные услуги по сч №1 от 09.07.18;

- 13.07.2018 в сумме 8 750 руб. оплата по письму б/н от 13.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за транспортные услуги по сч № 2 от 11.07.18., в сумме 37 072 руб.

оплата по письму б/н от 13.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за раствор по сч. № 56 от 27.03.18, в сумме 43 700руб. оплата по письму б/н от 13.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за автоуслуги по сч № 126 от 09.07.18,

- 17.07.2018 в сумме 4 110руб. оплата по письму б/н от 17.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за раствор по сч № 56 от 27.03.18;

- 18.07.2018 в сумме 5 461,50 руб. оплата по письму б/н от 18.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за раствор по сч № 56 от 27.03.18;

- 31.07.2018 в сумме 2 800 руб. Оплата по письму б/н от 31.07.18. за ООО «Югра-Девелопмент», оплата за транспортные услуги по сч № 3 от 16.07.18;

- 10.08.2018 в сумме 10 330 руб. оплата по письму б/н от 10.08.18. (ООО «Югра-Девелопмент» заработная плата Чебодаеву Павлу Дмитриевичу).

Итого по счету № 40702810216540025527 в Уральском Банке ПАО Сбербанк ООО «Лайнер- Инвест» за должника ООО «Югра-Девелопмент» оплачено 2 879 652 руб. 92 коп.

Сумма долга не уплачена должником.

Согласно выписки Филиала «Бизнес» ПАО «Совкомбанк» по счету № 40702810911010357653 в период с 03.10.2018 по 08.02.2019 за ООО «Югра-Девелопмент» ООО «Лайнер-Инвест» производило следующие перечисления денежных средств:

- 03.10.2018 в сумме 95 000 руб. оплата по письму б/н от 03.10.18.(ООО «Югра-Девелопмент» за услуги по сч.№ 536 от 01.08.18.),

- 06.11.2018 в сумме 825,12 руб. оплата по письму б/н от 06.11.2018 г. (ООО «Югра-Д» за сообщение по счету № С2018-01-106209 от 06.11.2018 г.),

- 20.11.2018 в сумме 82 710 руб. оплата по письму б/н от 20.11.18. (ООО «Югра-Девелопмент» за стройматериалы по сч.№ 1008 от 20.11.18,

- 17.12.2018 в сумме 27 000 руб. оплата по письму б/н от 17.12.18.(ООО «Югра-Девелопмент» за транспортные услуги по сч.№ 00068 от 07.12.18, в сумме 24 180 руб. оплата по письму б/н от 17.12.18.(ООО «Югра-Девелопмент» за трубу по счету № 604 от 17.12.18, в сумме 30 000 руб. оплата по письму б/н от 17.12.18.(ООО «Югра-Девелопмент» за транспортные услуги по сч.№ 0000001594 от 12.12.18.),

- 19.12.2018 в сумме 55 162,50 руб. Оплата по письму б/н от 18.12.2018 г. (ООО «Югра-Девелопмент» за материалы по счету № 5686 от 14.12.2018 г.), в сумме 114 406,20 руб. оплата по письму б/н от 18.12.2018 г. (ООО «Югра-Девелопмент» за материалы по счету № 279095 от 14.12.2018 г.)

- 05.02.2019 в сумме 56 222,44 руб. оплата по письму б/н (ООО «Югра-Д» ИНН 8622004157 за материалы по счету № 2082 от 31.01.2019,

- 06.02.2019 в сумме 21 120 руб. оплата по письму б/н от 06.02.19.(000 «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157 за пропан-бутан по сч.№ 6 от 05.02.19.), в сумме 176 335,22 руб. оплата по письму б/н от 06.02.19 (ООО «Югра-Девелопмент» за услуги по договору № 40 от 04.12.18)

- 08.02.2019 в сумме 24 500 руб. оплата по письму б/н от 08.02.19.(000 «Югра-Девелопмент» ИНН 8622004157 предоплата за услуги автокрана по сч.№ 19 от 08.02.19.)

Итого по счету № 40702810911010357653 в Филиале «Бизнес» ПАО «Совкомбанк» ООО «Лайнер-Инвест» оплатило за ООО «Югра-Девеломент» 707 461 руб. 48 коп.

Сумма долга не уплачена.

Судом установлено, что ООО «Югра-Девелопмент» и ООО «Лайнер Инвест» являются аффилированными лицами.

Так, во исполнение определения суда от 28.02.2020 по делу № А75-7175/2019 конкурсный управляющий ООО «Лайнер Инвест» сообщил, что генеральным директором ООО «Лайнер-Инвест» (ИНН 8622025076, ОГРН 1148622000174) в период с 12.04.2018 по 31.10.2019 являлся Бондарчук Сергей Владимирович (ИНН 662311621351), в ООО «Югра-Девелопмент» (ИНН 8622004157, ОГРН 1168617075330) в период с 12.04.2018 по 12.12.2019 директором также являлся Бондарчук Сергей Владимирович (ИНН 662311621351), кроме того, он также являлся учредителем ООО «Югра-Девелопмент» с 50% в уставном капитале общества, в связи с чем ООО «Лайнер-Инвест» и ООО «Югра-Девелопмент» являются аффилированными юридическими лицами в соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Вышеуказанные обстоятельства также позволили суду констатировать, что между организациями периодически осуществлялись платежи и зачеты по различным обязательствам.

Данные обстоятельства усматриваются и при рассмотрении настоящего обособленного спора, соответственно, в указанной части доводы отзыва ответчика являются обоснованными и соответствуют действительности.

Суд отмечает то, что в рамках дела № А75-7175/2019 многочисленные вопросы, возникшие у суда при обоснованности рассмотрения требования ООО «Лайнер Инвест», остались без ответа.

Убедительных доказательств в степени «без всяких сомнений» наличия у должника перед кредитором неисполненных обязательств в материалы дела представлено не было.

Суд также учел подходы, выработанные арбитражными судами при рассмотрении подобных требований, которые в настоящее время нашли закрепление в Обзоре судебной

практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020.

Процеируя данные подходы на рассматриваемую ситуацию, суд не нашел оснований для вывода о возможности удовлетворения рассматриваемых требований после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты), поскольку пришел к выводу о недоказанности заявителем как такового факта наличия между сторонами договоренностей по возврату спорных сумм.

В этой связи суд заключил, что вести речь о том, что имело место неосновательное обогащение ООО «Югра-Девелопмент», а не перераспределение активов внутри группы в пользу ООО «Югра-Девелопмент» по договоренности между всеми членами группы не представляется возможным.

Как итог, определением суда от 28.08.2020 по делу № А75-7175/2019 суд отказал в удовлетворении заявления ООО «Лайнер Инвест» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Югра-Девелопмент» задолженности в размере 3 805 648 руб. 40 коп.

Наличие хозяйственных связей между ООО «Лайнер Инвест» и ООО «Югра-Девелопмент» было также предметом исследования суда в рамках обособленного спора по делу № А75-7175-7/2019 по заявлению конкурсного управляющего Захаровой Т.В. о признании недействительной сделки, заключенной 03.06.2019 между ООО «Югра-Девелопмент» и обществом с ограниченной ответственностью «Скалы» (далее – ООО «Скалы»).

Из материалов указанного спора усматривается, что 15.04.2019 между ООО «Лайнер Инвест» (заказчик) и ООО «Югра-Девелопмент» (генподрядчик) заключен договор генерального подряда № 38 (т. 10 л.д. 140-143).

В соответствии с пунктом 1.1 договора заказчик поручил генподрядчику выполнение комплекса работ по капитальному ремонту кровли на объекте: «Торгово-развлекательный комплекс по ул. Октябрьской, 2, г. Югорск», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Югорск, ул. Октябрьская, д. 2, в объеме, определенном в локальном сметном расчете № 46-2019 (т. 14 л.д. 82-89), утвержденным заказчиком в установленные договором сроки.

Согласно пункту 2.1 договора общая стоимость подлежащих выполнению работ по настоящему договору определяется в локальном сметном расчете и составляет 30 286 922 руб. 71 коп., в том числе НДС 20% в размере 5 047 820 руб. 45 коп.

Таким образом, ООО «Лайнер Инвест» и ООО «Югра-Девелопмент» связывают устойчивые хозяйственные связи.

Доводы конкурсного управляющего ООО «Югра-Девелопмент» об «обратных» перечислениях как спорных платежей, так и совершении иных платежей в пользу третьих за ООО «Лайнер Инвест» (по аналогичной схеме: платеж в пользу контрагента с назначением платежа «за ООО «Лайнер Инвест») также опираются на материалы данных споров, прослеживаются по банковским выпискам как ООО «Лайнер Инвест», так и ООО «Югра-Девелопмент».

Аналогичные схемы наблюдаются и применительно к иным участникам группы (например, ООО «Ритейл»), к которым конкурсным управляющим ООО «Лайнер Инвест» предъявлены подобные требования.

Также конкурсному управляющему ООО «Лайнер Инвест» и иным лицам известно, что первоначально в банкротство ушло ООО «Лайнер Инвест» (дело № А75-485/2019), а через непродолжительное время – иные участники группы, в том числе ООО «Ритейл» (дело № А75-7174/2019), ООО «Югра-Девелопмент» (дело № А75-7175/2019), являющиеся поручителями ООО «Лайнер Инвест» по обязательствам перед ПАО «Сбербанк России».

Арбитражный суд учитывает, что гражданское законодательство основывается на презумпции разумности и добросовестности действий участников гражданских правоотношений (статья 10 ГК РФ).

В обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно и разумно, не имеют объективных причин взыскивать долги друг с друга, они стремятся оптимизировать внутригрупповую задолженность. Поэтому, в ситуации, когда из оборота одного члена группы был изъят актив в пользу другого члена группы, предполагается, что в основе операции по последующему погашению долга первого перед независимым кредитором лежит договоренность между членами группы, определяющая условия взаиморасчетов.

При этом наличие между ними доверительных отношений, их подчиненность единому центру позволяют таким организациям заключать соглашения об исполнении обязательств друг друга без надлежащего юридического оформления (без соблюдения требований подпункта 1 пункта 1 статьи 161 ГК РФ) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2019 № 305-ЭС18-17629 (2)).

Исходя из изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства данного обособленного спора, а также в отсутствие надлежащих доказательств и оснований полагать иное, суд констатирует, по сути, наличие транзитного характера спорного перечисления денежных средств и, как итог, отсутствие в материалах спора надлежащих доказательств того, что спорные перечисления в принципе были совершены за счет средств ООО «Лайнер Инвест», учитывая объективную деперсонификацию денежных средств и активов участников группы внутри данной группы.

При этом транзит в данном контексте подразумевает внутригрупповое перераспределение активов: как в пользу ООО «Югра-Девелопмент», так и в пользу ООО «Лайнер Инвест»; наличие итогового положительного сальдо на стороне ООО «Лайнер Инвест» данное обстоятельство не отменяет.

Кроме того, применительно к обстоятельствам рассматриваемых споров нельзя не учитывать то обстоятельство, что, как уже отмечалось выше, конкурсному управляющему ООО «Лайнер Инвест» ранее было отказано во включении сумм задолженности в реестр требований кредиторов ООО «Югра-Девелопмент».

Удовлетворение же рассматриваемого требования, по сути, либо нивелирует действие данного судебного акта, поскольку позволит ООО «Лайнер Инвест» повторно обратиться с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника рассматриваемой задолженности, что направлено против преодоления законной силы судебного решения, либо (при условии доказанности конкурсным управляющим факта того, что спорная сумма ранее в требовании не фигурировала) приведет к лишней трате процессуального времени, поскольку подобное требование, исходя из ранее сформулированных судом выводов, в любом случае в реестр требований кредиторов должника находиться не может.

В связи с изложенным суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд также считает необходимым отметить следующее.

Настоящий отказ в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в рассматриваемой ситуации не препятствует возможности защиты интересов конкурсной массы иными способами (привлечение контролирующих должника лиц, конечного бенефициара к субсидиарной ответственности, взыскание убытков и т.д.) в случае, если конкурсный управляющий докажет, что подобное перераспределение активов внутри группы причинило убытку ООО «Лайнер Инвест», привело к банкротству последнего, а также наличествует вся требуемая совокупность оснований для применения таких способов защиты.

Иные доводы, заявленные участниками настоящего обособленного спора, судом учтены, оценены и не влекут другие выводы, чем те, к которым пришел суд выше.

По правилам части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований отказано, на основании статей 101, 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на должника.

Руководствуясь статьей 32 и главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Посашкова Алексея Николаевича отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии со статьями 177, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.А. Бетхер

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 04.12.2020 8:27:57 Кому выдана Бетхер Вера Андреевна
--