

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-17512/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

19 ноября 2020 г.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Белинская С.В., рассмотрев кассационную жалобу Микаэляна Романа Самвеловича на определение мирового судьи судебного участка №127 Санкт-Петербурга от 30 апреля 2020 г. и апелляционное определение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июля 2020 г. по материалу №М-947/2020-127 по исковому заявлению Микаэляна Романа Самвеловича к ТСЖ «Охтинская аллея 16» о взыскании денежных средств,

установил:

определением мирового судьи судебного участка № 127 Санкт-Петербурга от 30 апреля 2020 г., оставленным без изменения апелляционное определение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июля 2020 г., возвращено заявление Микаэляна Р.С. к ТСЖ «Охтинская Аллея 16» о взыскании денежных средств.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене принятых судебных постановлений.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания.

Проверив материалы дела, изучив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу такого характера нарушения были допущены судами нижестоящих инстанций.

Возвращая исковое заявление, мировой судья руководствовался нормами статей 28 и частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что заявленные истцом требования не связаны с недостатками выполненной работы (оказанной

услуги), поэтому данные правоотношения не регулируются законом о защите прав потребителей, в связи с чем, исковые требования в соответствии со статьей 28 Кодекса подлежат рассмотрению в суде по месту нахождения ответчика (Ленинградская область Всеволожский район, г. Мурино, аллея Охтинская, д. 16 пом.17-Н), которое территориально не относится к юрисдикции судебного участка № 127, поэтому мировой судья пришел к выводу о неподсудности ему данного спора и возвратил исковое заявление.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами мирового судьи и их правовым обоснованием.

Полагаю, что такими выводами мирового судьи и суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 30 настоящего Кодекса.

Как следует из искового заявления, истец, предъявляя требования к ответчику о взыскании излишне уплаченных денежных средств за коммунальные услуги, ссылаясь в обоснование своих требований на нормы статей 29, 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителя», в связи с чем, выводы мирового судьи о том, что истец не имеет права предъявить настоящий иск в соответствии с правилами подсудности, установленными частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются ошибочными.

Определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон должно производиться судьей на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (статья 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также при принятии решения по существу спора (часть 1 статьи 196 Кодекса).

С учетом изложенного, обжалуемые судебные постановления не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене.

Руководствуясь частью 10 статьи 379.5, статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

определение мирового судьи судебного участка №127 Санкт-Петербурга от 30 апреля 2020 г. и апелляционное определение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июля 2020 г. отменить, материал №М-947/2020-127 по исковому заявлению Микаэляна Романа Самвеловича к ТСЖ «Охтинская аллея 16» о взыскании денежных средств направить мировому судье судебного участка №127 Санкт-Петербурга для рассмотрения со стадии принятия.

Судья

