



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-20439/2020

Судья: Бурданова Н.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(резольютивная часть)

Санкт-Петербург

18 ноября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Петулова Д.В.,
Миргородский И.В.,
Ильинской Л.В.,
Малиной Д.А.,

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Бухаровского Игоря Николаевича на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 года по гражданскому делу № 2-5324/2020 по иску Бухаровского Игоря Николаевича к судебному приставу-исполнителю Московского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн Полине Давидовне, ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу, ФССП России о взыскании компенсации морального вреда, убытков.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Бухаровского Игоря Николаевича о взыскании компенсации морального вреда отменить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В остальной части решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бухаровского Игоря Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

2021-11-26 16:53



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-20439/2020

Судья: Бурданова Н.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

18 ноября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Петухова Д.В.,
Миргородской И.В.,
Ильинской Л.В.,
Малиной Д.А.,

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Бухаровского Игоря Николаевича на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 года по гражданскому делу № 2-5324/2020 по иску Бухаровского Игоря Николаевича к судебному приставу-исполнителю Московского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн Полине Давидовне, ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу, ФССП России о взыскании компенсации морального вреда, убытков.

Заслушав доклад судьи Петухова Д.В., объяснения истца Бухаровского И.Н. и его представителя Микаэляна Р.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика УФССП по Санкт-Петербургу – Чеверева И.Е., ответчика судебного пристава-исполнителя Кацвейн П.Д., представителя третьего лица МИФНС № 28 по Санкт-Петербургу – Вишняковой О.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда,

УСТАНОВИЛА:

Бухаровский И.Н. обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к судебному приставу-исполнителю Московского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д., в котором просил признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств со счета административного истца в рамках исполнительного производства № 242031/19/78012-ИП от 15.11.2019, обязать

2021-1-26 16:53

возвратить денежные средства в размере 25 439,34 руб.; признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя, обязать снять ограничение на выезд из Российской Федерации от 18.12.2019 № 433933061/7812; уменьшить исполнительский сбор на 1 223,92 руб., что составляет ¼ суммы; взыскать компенсацию морального вреда 50 000 руб.; взыскать расходы на услуги по составлению заявления на получение заграничного паспорта 2 000 руб.

В обоснование заявленных требований Бухаровский И.Н. указал, что он является должником по исполнительному производству в рамках взыскания неуплаченного налога, при этом меры принудительного исполнения произведены до истечения срока добровольного исполнения. Задолженность погашена перед налоговым органом добровольно. Ограничение на выезд за пределы Российской Федерации повлекло отказ в выдаче заграничного паспорта, на оформление которого административный истец потратил денежные средства. Необоснованные действия административного ответчика, необходимость неоднократного обращения в государственные органы для разрешения возникшей ситуации повлекли причинение административному истцу морального вреда.

Определением суда от 19.05.2020 к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу (л.д. 1а).

Определением суда от 04.06.2020 требования о взыскании компенсации морального вреда, убытков выделены в отдельное производство, совершен переход к рассмотрению данных требований в порядке гражданского судопроизводства. Определен круг лиц, участвующих в гражданском деле: истец - Бухаровский Игорь Николаевич, ответчики - судебный пристав-исполнитель Московского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн Полина Давидовна, УФССП России по Санкт-Петербургу. В качестве ответчика к участию в деле привлечена ФССП России (л.д. 1).

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04.06.2020 постановлено административный иск Бухаровского И.Н. удовлетворить частично, уменьшить исполнительский сбор, взысканный с Бухаровского И.Н. постановлением судебного пристава-исполнителя Московского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. от 27.01.2020 по исполнительному производству № 242031/19/78012-ИП, на одну четвертую часть до 3 671 руб. 75 коп. В удовлетворении остальной части административного иска отказано.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30.06.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец Бухаровский И.Н. просит решение суда изменить как незаконное, вынесенное при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции представитель ответчика ФССП России не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по правилам ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 167, ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражениях на жалобу.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 26.07.2019 мировым судьей судебного участка №126 Санкт-Петербурга вынесен судебный приказ о взыскании с Бухаровского И.Н. в пользу Межрайонной ИФНС России №28 по Санкт-Петербургу задолженности 69 938,15 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. от 15.11.2019 возбуждено исполнительное производство № 242031/19/78012-ИП. Постановление направлено должнику почтой, вручено лично.

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. вынесены следующие постановления:

- 18.11.2019 об обращении взыскания на пенсию и иные доходы должника Бухаровского И.Н.;
- 21.11.2019 о запрете на регистрационные действия, действий по исключению из государственного реестра автомобиля Мерседес-Бенц, государственный номерной знак Т800ТС98;
- 22.11.2019 об обращении взыскания на денежные средства Бухаровского И.Н., находящиеся в банке или иной кредитной организации;
- 13.12.2019 об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы Бухаровского И.Н.;
- 18.12.2019 об ограничении права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации сроком на 6 месяцев с 18.12.2019 до 18.06.2020;
- 27.01.2020 о взыскании с Бухаровского И.Н. исполнительского сбора в размере 4 895 руб. 67 коп.;
- 20.02.2020 об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением;

2021-1-26 16:54

- 20.02.2020 об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах Бухаровского И.Н.;
- 20.02.2020 об отмене мер по обращению взыскания на доходы, причитающиеся должнику Бухаровскому И.Н.;
- 20.02.2020 об отмене запрета на регистрационные действия, действий по исключению из государственного реестра автомобиля Мерседес-Бенц, государственный номерной знак Т800ТС 98 ;
- 20.02.2020 об отмене временного ограничения права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации.

Рассматривая заявленные требования, принимая во внимание решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04.06.2020, вынесенное по административному делу № 2а-4710/2020, суд первой инстанции, учитывая, что денежные средства, удержанные из пенсии истца, в общей сумме 25 439,34 руб., на основании постановления от 18.11.2019 судебного пристава-исполнителя, поступившие на депозит Московского районного отдела службы судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу, возвращены Бухаровскому И.Н., пришел к выводу, о том, что права последнего восстановлены в полном объеме.

Кроме того, суд первой инстанции, принимая во внимание установленные судом при рассмотрении административного дела обстоятельства, а именно, то, что на момент получения уведомления 21.01.2020 у судебного пристава-исполнителя отсутствовали сведения о погашении должником долга пришел к выводу о соответствии постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника требованиям закона, в связи с чем оснований для отмены ранее принятых мер принудительного исполнения не имелось.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласится не может, поскольку на момент принятия решения суда по настоящему делу судом первой инстанции оставлено без внимания то обстоятельство, что судебное постановление, состоявшееся в рамках административного иска в законную силу не вступило, а, следовательно, не обладало свойствами обязательности и преюдициальности в силу статьи 13 и части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при этом суд первой инстанции в нарушение положений ст. 215 ГПК РФ не поставил на обсуждение сторон вопрос о приостановлении производства по делу.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела в суде апелляционной инстанции, судебной коллегией установлено, что решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04.06.2020 по административному делу № 2а-4710/2020 отменено в части отказа в удовлетворении административного иска Бухаровского И.Н. о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Главного Управления Федеральной

2021-1-26 16:54

службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Кацвейн Полины Давидовны по списанию денежных средств со счета административного истца в рамках исполнительного производства № 242031/19/78012-ИП от 15.11.2019 и по ограничению права на выезд Бухаровского И.Н. из Российской Федерации от 18.12.2019 года.

Судебной коллегией признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. по списанию денежных средств со счета административного истца в рамках исполнительного производства № 242031/19/78012-ИП от 15.11.2019 после 14.01.2020 и по ограничению права на выезд Бухаровского Игоря Николаевича из Российской Федерации от 18.12.2019.

В остальной части решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04.06.2020 оставлено без изменения.

Так, при рассмотрении указанного административного дела по апелляционной жалобе Бухаровского И.Н., судебная коллегия установила, что при вынесении 18.12.2019 судебным приставом-исполнителем Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. постановления о временном ограничении права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации не было учтено, что остаток долга на указанную дату составлял 636 руб. 98 коп. и, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве», который устанавливает, что судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника за пределы Российской Федерации при неисполнении должником, в установленный для добровольного исполнения срок, если сумма задолженности по исполнительному документу превышает 10 000 руб., пришла к выводу, что действия судебного пристава-исполнителя Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. по вынесению 18.12.2019 постановления о временном ограничении права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации являются незаконными.

Кроме того, судебная коллегия установила, что Бухаровский И.Н. произвел уплату оставшейся суммы задолженности в размере 636 руб. 98 коп. 14.01.2020 и, следовательно, у судебного пристава-исполнителя после этой даты отсутствовали основания для удержания из пенсии должника денежных средств, между тем, как следует из материалов дела, после окончания 20.02.2020 исполнительного производства с пенсии Бухаровского И.Н. производились удержания.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту

2021-1-26 16:54

211

акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

На основании ст. ст. 151, 1101 п. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Учитывая, что судебной коллегией по административным делам Санкт-Петербургского городского суда признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. по списанию денежных средств со счета административного истца в рамках исполнительного производства № 242031/19/78012-ИП от 15.11.2019 после 14.01.2020 и по ограничению права на выезд Бухаровского И.Н. из Российской Федерации от 18.12.2019, судебная коллегия считает, что исковые требования Бухаровского И.Н. в части взыскания компенсации морального вреда вследствие обращения взыскания на денежные средства должника в виде пенсии, являющиеся для истца единственным средством к существованию, и как следствие причинения нравственных страданий по причине совершения в отношении него незаконных действий по исполнению требований исполнительного документа, подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия принимает во внимание характер и степень допущенных нарушений, требования разумности и справедливости и приходит к выводу о взыскании компенсации в размере 10 000 руб., которая в соответствии с разъяснениями изложенными в п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства"

218

подлежит взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование о взыскании убытков в размере 2 000 руб., понесенных на оформление заграничного паспорта истца, в оформлении которого истцу было отказано ввиду наложения запрета на выезд за пределы Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 26.12.2019 между истцом (заказчиком) и ИП Рашпелевым А.Г. (исполнителем) заключен договор оказания услуг № 1132789. Произведена оплата 2000 руб. Исполнитель обязался заполнить бланк заявления для оформления заграничного паспорта на бумажном носителе. В тот же день 26.12.2019 подписан акт об оказании услуг, согласно которому услуги оказаны надлежащим образом.

В силу положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Судебная коллегия, принимая во внимание, что истцом не представлено доказательств невозможности использования бланка заявления для оформления заграничного паспорта в настоящее время, приходит к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о наличии убытков, в связи с чем соглашается с выводом суда об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в размере 2 000 руб. Решение суда в указанной части подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

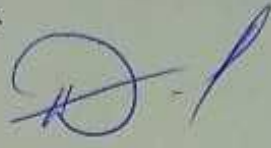
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Бухаровского Игоря Николаевича о взыскании компенсации морального вреда отменить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В остальной части решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бухаровского Игоря Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

