

РЕШЕНИЕ

17 июня 2021 года

город Москва

Судья Московского городского суда Скащенко Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Микаэляна Р.С. на постановление № *** контролёра-ревизора Государственного казённого учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – ГКУ «АМПП») от 12 августа 2020 года, решение начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 24 августа 2020 года и решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 17 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП г. Москвы), в отношении Микаэляна ***,

УСТАНОВИЛ:

постановлением № *** контролёра-ревизора ГКУ «АМПП» от 12 августа 2020 года Микаэлян Р.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Решением начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 24 августа 2020 года указанное постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба Микаэляна Р.С. – без удовлетворения.

Решением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 17 ноября 2020 года постановление № *** контролёра-ревизора ГКУ «АМПП» от 12 августа 2020 года и решение начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 24 августа 2020 года оставлены без изменения, жалоба Микаэляна Р.С. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, Микаэлян Р.С. просит об отмене постановления и решения должностных лиц ГКУ «АМПП» и решения судьи районного суда и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что он не имел возможности оплатить размещение транспортного средства на платной городской парковке из-за сбоя в работе системы оплаты парковки; судья районного суда необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства об отложении судебного заседания.

В судебное заседание Микаэлян Р.С., извещённый в установленном порядке, не явился, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, с учётом ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, согласно которой судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объёме, прихожу к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение

обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Административная ответственность по ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы наступает за неуплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

Согласно примечанию к указанной статье под городской парковкой следует понимать объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

В силу п. 2.4 Правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка платы за размещение транспортных средств на платных городских парковках, утверждённых приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 01.08.2019 № 61-02-343/9 «Об установлении размера платы за пользование платными городскими парковками и утверждении правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка платы за размещение транспортных средств на платных городских парковках» (далее – Правила), пользователь обязан в течение пяти минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путём внесения платы за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пункте 2.3.1 настоящих Правил.

Невыполнение данного требования считается неоплатой размещения транспортного средства на платной городской парковке и влечёт административную ответственность по ч. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

В ходе рассмотрения дела должностным лицом ГКУ «АМПП» установлено, что 6 августа 2020 года в 13 часов 08 минут по адресу: город Москва, улица Троицкая, дом 10, строение 1 (6) зафиксировано размещение транспортного средства с государственным регистрационным знаком *** его собственником Микаэляном Р.С. на платной городской парковке без осуществления оплаты, что является нарушением п. 2.4 Правил.

Действия Микаэляна Р.С. квалифицированы по ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы.

В обоснование вывода о виновности Микаэляна Р.С. в совершении административного правонарушения положен фотоматериал, полученный с применением программного обеспечения «Программно-аппаратный комплекс

«Помощник Москвы» (далее - ПАК ПМ), заводской номер 030111203230, свидетельство о поверке: СП 2619491, действительной до 14 июля 2021 года включительно.

При рассмотрении жалобы Микаэляна Р.С. на постановление и решение должностных лиц ГКУ «АМПП» судья районного суда согласился с доказанностью факта совершения им административного правонарушения.

Между тем судьёй районного суда не было принято во внимание следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

На основании ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 КоАП РФ.

Порядок назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренный ч. 3 ст.

28.6 КоАП РФ, применяется в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершённых с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи.

В соответствии с разъяснением, содержащемся в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении

административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, на основании разъяснения, данного Верховным Судом Российской Федерации, в материалах дела об административном правонарушении в случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания, вынесенное в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, сомнений в корректности работы технического средства, при помощи которого зафиксировано административное правонарушение, в частности, относительно его работы в автоматическом режиме, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), должны содержаться сертификат, подтверждающий отнесение технического средства к средствам измерения, действующее свидетельство о метрологической поверке, а также документы, регламентирующие порядок применения этого средства, описание типа средства измерения с раскрытым в нём алгоритмом работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, перечнем выявляемых правонарушений.

В ходе рассмотрения жалобы судья районного суда истребовал из ГКУ «АМПП» материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, в отношении Микаэляна Р.С. Между тем среди документов, представленных ГКУ «АМПП» по запросу судьи районного суда, отсутствуют документы, регламентирующие порядок применения ПАК ПМ, раскрывающие алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме, то есть без какого-либо непосредственного воздействия на него человека и без использования других технических средств

(например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора). Также отсутствуют данные о том, что средство ПАК ПМ в момент фиксации было размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утверждённому маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено.

При таких обстоятельствах постановление №*** контролёра-ревизора ГКУ «АМПП» от 12 августа 2020 года, решение начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 24 августа 2020 года и решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 17 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, в отношении Микаэляна Р.С. не могут быть признаны законными, в связи с чем они подлежат отмене, а производство по делу, - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

постановление № *** контролёра-ревизора Государственного казённого учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» от 12 августа 2020 года, решение начальника отдела по рассмотрению жалоб Государственного казённого учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» от 24 августа 2020 года и решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 17 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в отношении Микаэляна *** отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решения.

Судья
Московского городского суда
Скащенко

Ю.М.

