

Дело № 2-2571/2019

УИД: 78RS0014-01-2018-010089-55

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 июля 2019 года

город Санкт-Петербург

Московский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Смирновой Е.В.
при секретаре Ермаковой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СТЕП» к Орлову Олегу Геннадьевичу о взыскании денежных средств, -

УСТАНОВИЛ:

ООО «СТЕП» обратилось в суд с иском к Орлову О.Г., указав, что 01.08.2018 года между сторонами был заключен договор № 01/10/2018 аренды транспортного средства без экипажа, по условиям которого ответчику был передан автомобиль марки Hyundai Solaris, VIN № Z94K241CBKR091833. 19.10.2018 года Орлов О.Г. вернул автомобиль по акту приема – передачи с дефектами кузова и в нарушение условий договора аренды не возместил ущерб арендованному автомобилю. Истец просит взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 50 500 рублей, затраты на оценку в размере 4 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 635 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Кисничан В.С., который, не явившись в судебное заседание, будучи надлежаще извещенным, направил в суд своего представителя.

Ответчик Орлов О.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, об отложении слушания дела не ходатайствовал. Руководствуясь ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд признал возможным рассматривать дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителя истца, представителя третьего лица, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

01 октября 2018 года между ООО «СТЕП» (Арендодателем) и Орловым О.Г., Чернявским А.О. (Арендаторами) заключен Договор № 01/10/2018 аренды транспортного средства без экипажа, по условиям которого

Арендодатель принял на себя обязательство предоставить Арендатору автомобиль марки Hyundai Solaris, VIN № Z94K241CBKR091833 сроком с 01.10.2018 по 01.10.2021 г.г. – л.д. 8-17.

В акте приема – передачи автомобиля от 01 октября 2018 года сторонами договора на наличие каких – либо повреждений автомобиля не указывалось, не ссылался на наличие повреждений при получении автомобиля и ответчик в ходе рассмотрения настоящего дела – л.д. 14-16.

Ответчик в письменных возражениях на иск указывал, что 18 октября 2018 года припаркованному арендованному автомобилю неустановленными лицами был причинен ущерб, о чем Орлов О.Г. сообщил истцу, а впоследствии, действуя в соответствии с условиями договора, ответчик обратился в правоохранительные органы.

Согласно акту возврата транспортного средства от 19 октября 2018 года (л.д. 18-19) транспортное средство возвращено истцу ответчиком Орловым О.Г. с дефектами кузова в виде замятия правого заднего крыла, замятия правой задней двери, притертости заднего бампера.

Ответчик не оспаривал факт непричастности к повреждению второго арендатора Чернявского А.О.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и размер убытков. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков.

Требования истца о взыскании стоимости убытков мотивированы ненадлежащим исполнением арендатором условий заключенного сторонами договора аренды, повлекшим причинение вреда арендованному ответчиком автомобилю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору

(нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества. Если арендатор пользуется имуществом не в соответствии с условиями договора аренды или назначением имущества, арендодатель имеет право потребовать расторжения договора и возмещения убытков (ст. 615 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В соответствии с пунктом 4.4. заключенного сторонами договора арендатор обязан в полном объеме и за свой счет возместить арендодателю ущерб, связанный с утратой, либо повреждением имущества.

Вышеуказанные договор аренды транспортного средства не расторгнут, сторонами, иными заинтересованными лицами в установленном законом порядке не оспаривается, обязательства, вытекающие из указанного договора, носят действительный характер.

Довод ответчика об исполнении им условий договора в части уведомления об обнаружении повреждений арендодателя и обращения в правоохранительные органы не являются основаниями, освобождающими его от ответственности перед арендодателем в контексте положений ст. ст. 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылки ответчика на наличие договора имущественного страхования автомобиля и получения собственником автомобиля выплаты страхового возмещения не подтверждены.

То обстоятельство, что ООО «СТЕП» не является собственником автомобиля вопреки доводам ответчика не свидетельствует о наличии оснований для отказа в иске, поскольку ООО «СТЕП», вступив в правоотношения с собственником автомобиля Кисничаном В.С. на основании договора ссуды от 28 сентября 2018 года (л.д. 90, 90 об.) обязался возвратить автомобиль ссудодателю в том состоянии, в котором он его получил с учетом нормального износа, в связи с чем истец перед возвратом автомобиля обязан привести автомобиль в технически исправное состояние и устранить последствия повреждений.

Размер заявленного истцом к возмещению ущерба подтвержден экспертным заключением № 1308/18А, составленным ООО «Антарес» 26.10.2018 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта арендованного ответчиком автомобиля составляет 50 500 рублей (л.д. 25-43).

Вышеуказанные доказательства судом проверены, сомнений в подлинности и достоверности содержащихся в них сведений не вызывают, признаны судом письменными доказательствами по делу.

В соответствии со ст. 55, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Не использование стороной диспозитивного права на представление доказательств, влечет соответствующие процессуальные последствия - в том числе и постановление решения только на основании тех доказательств, которые представлены в материалы дела другой стороной.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение им обязательств по заключенному с истцом договору аренды, заключения с истцом какого-либо иного соглашения об изменении условий возмещения причиненного истцу ущерба, либо наличие обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, либо доказательств невыполнения со стороны истца принятых по договору обязательств не в полном объеме, то суд полагает установленным факт неисполнения ответчиком принятых на себя по договору аренды в части возмещения в полном объеме ущерба, причиненного арендованному автомобилю. Доказательств, опровергающих заявленный истцом размер ущерба, применение истцом согласованных условий договора о возмещения ущерба в заявленном размере ответчиком не представлено. Заключение договора аренды на согласованных условиях явилось волеизъявлением ответчика, который действовал добровольно.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию в счет возмещения ущерба по договору аренды транспортного средства без экипажа от 01 октября 2018 года денежные средства в размере 50 500 рублей.

Согласно п. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с п. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу названных положений закона, учитывая размер удовлетворенных судом исковых требований, истцу за счет ответчика подлежат возмещению затраты на оценку автомобиля в размере 4 000 рублей (л.д. 20-22), несение которых обусловлено необходимостью представления доказательств о размере ущерба и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 635 рублей (л.д. 24).

Руководствуясь ст.ст.12, 56, 57, 67, 71, 98, 167, 194-199, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые общества с ограниченной ответственностью «СТЕП» удовлетворить.

Взыскать с Орлова Олега Геннадьевича в общества с ограниченной ответственностью «СТЕП» в счет возмещения ущерба 50 500 рублей, затраты на оценку 4 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 635 рублей.

Ответчик вправе подать в Московский районный суд Санкт-Петербурга заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:



Е.В. Смирнова

Московский районный суд

Санкт – Петербурга

Пронумеровано и скреплено

Печатью _____ листов

Судья _____

