

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

16 июля 2020 года

Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка №126 Санкт-Петербурга Кресова И.В.  
при секретаре Коуру А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Микаэлян Ирины Викторовны к Страховому публичному акционерному  
обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании неустойки, штрафа, расходов на  
оплату отчета, расходов на оплату юридических услуг

**УСТАНОВИЛ:**

Первоначально истец Микаэлян И.В. обратилась к ответчику СПАО  
«РЕСО-Гарантия» и просила взыскать с ответчика сумму доплаты страхового  
возмещения в сумме 28 20650 руб., неустойку за период с 06.06.2019 по  
25.06.2019 в сумме 5 641, 30 руб., расходы на оплату отчета в сумме 7 000  
руб., штраф, расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывала на то, что  
18.04.2019 в 18 час. 05 мин. по адресу: Санкт-Петербург, пересечение улиц  
Евгеньевской и Сторорусской произошло ДТП с участием транспортного  
средства «Форд», государственный регистрационный знак Т 424 УА 178,  
под управлением водителя Садова А.А., и транспортного средства  
«Хендай», государственный регистрационный знак О 725 УМ 178, под  
управлением водителя Рузметова А.И. ДТП произошло по вине водителя  
Садова А.А. В результате указанного ДТП транспортное средство «Хендай»,  
собственником которого является истец, получило повреждения. На дату  
ДТП гражданская ответственность водителя транспортного средства «Хендай»  
был застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия», в связи с чем истец обратился  
к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. По направлению  
ответчика был произведен осмотр транспортного средства истца, на  
основании которого ООО «КАР-ЭКС» выполнено заключение о стоимости  
восстановительного ремонта. 20.05.2019 СПАО «РЕСО-Гарантия» произвело  
выплату истцу страхового возмещения в сумме 10 800 руб. Оспаривая  
выплату в указанной сумме, истец обратилась в независимую экспертную  
организацию ООО «Антарес», из заключения которого следует, что стоимость  
восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет  
39 006, 50 руб. с учетом износа. За составление указанного отчета истцом  
было уплачено 7 000 руб. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец  
просила взыскать с ответчика недоплаченную сумму страхового возмещения  
в размере 28 206,50 руб. (39 006,50 – 10 800), штраф в соответствии с  
положениями ст. 16.1 Закона РФ «Об ОСАГО» в размере 14 103,25 руб.,  
неустойку за период с 06.06.2019 по 25.06.2019, рассчитанную на сумму  
28 206,50 руб., расходы на оплату услуг представителя 50 000 руб.

Уточнив в ходе рассмотрения спора исковые требования, истец просит  
взыскать с ответчика расходы на оплату отчета в сумме 7 000 руб., штраф в  
соответствии с положениями ст. 16.1 Закона РФ «Об ОСАГО» в размере

14103,25 руб., неустойку за период с 06.06.2019 по 25.06.2019, рассчитанную на сумму 28 206,50 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, доверила представителю своих интересов представителю, который настаивал на удовлетворении заявленных истцом требований в полном объеме.

Представитель СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных истцом требований в полном объеме по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Исходя из положений ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Суд, изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца и представителя ответчика, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 25.04.2019 в 18 час. 05 мин. по адресу: Санкт-Петербург, ул.Старорусская- ул.Евгеньевская произошло ДТП с участием транспортных средств «Форд», государственный регистрационный знак Т 424 УА 178, под управлением водителя Садова А.А. и транспортного средства «Хендай», государственный регистрационный знак О 725 УМ 178, под управлением водителя Рузметова А.И.

Из постановления по делу об административном правонарушении от 07.05.2019 усматривается, что Садов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 руб.

Судом установлено, что 28.02.2019 в соответствии с ФЗ РФ «Об ОСАГО» между истцом и СПАО «РЕСО-Гарантия» заключен договор страхования (полис МММ 5018216196), период действия договора определен с 01.03.2019 по 29.02.2020.

16.05.2019 истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

Согласно заключению ООО «КАР-ЭКС», выполненному 17.05.2019, стоимость устранения дефектов транспортного средства «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак О 725 УМ 178, определена в сумме 10 800 руб.

17.05.2019 ответчик утвердил страховой акт, в котором сумма страхового возмещения, подлежащая выплате истцу, определена в размере 10 800 руб.

Выплата страхового возмещения в сумме 10 800 руб. ответчиком произведена 20.05.2019, что не оспаривалось сторонами.

Не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, истец обратилась в независимую экспертную организацию.

Согласно экспертному заключению №1572/19А, выполненному 07.06.2019 ООО «Антарес», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет 39 000 руб. с учетом износа.

За составление указанного отчета истцом уплачено 7 000 руб.

22.05.2019 истец направила в СПАО «РЕСО-Гарантия» претензию с требованием произвести доплату страхового возмещения.

Из ответа СПАО «РЕСО-Гарантия» от 27.05.2019 следует, что ответчик отказал в доплате страхового возмещения, ссылаясь на исполнение своих обязательств перед истцом в полном объеме.

10.06.2019 истец обратилась в ООО Юридический центр «Фемида».

В рамках указанного договора стороны указали следующие услуги: подготовка искового заявления к СПАО «РЕСО-Гарантия», устные консультации, участие в судебных заседаниях. Стоимость услуг по договору его сторонами определена в размере 50 000 руб.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру услуги по договору от 19.06.2019 истцом оплачены в полном объеме.

22.07.2019 истец повторно обратилась к ответчику с требованием произвести доплату страхового возмещения.

Из ответа СПАО «РЕСО-Гарантия» от 03.08.2019 следует, что ответчиком отказано в доплате страхового возмещения.

30.10.2019 истец обратилась к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании с СПАО «РЕСО-Гарантия» доплаты страхового возмещения в сумме 28 206 руб.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 05.12.2019 по делу №У-19-56607/5010-007 с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Микаэлян И.В. взыскана доплата страхового возмещения в сумме 19 700 руб.

Как следует из решения финансового уполномоченного от 05.12.2019 по делу №У-19-56607/5010-007 в целях определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца финансовым уполномоченным организовано проведение экспертизы поврежденного транспортного средства в ООО «Апэкс Групп». С учетом выводов эксперта о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца в размере 30 500 руб. финансовым уполномоченным определена сумма доплаты страхового возмещения, подлежащая взысканию с ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия», в размере 19 700 руб., как разница между стоимостью восстановительного ремонта в соответствии с экспертным заключением ООО «Апэкс Групп» и суммой выплаченного СПАО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения в размере 10 800 руб.

Решение финансового уполномоченного от 05.12.2019 по делу №У-19-56607/5010-007 исполнено СПАО «РЕСО-Гарантия» 17.12.2019.

Судом установлено, что 05.03.2020 истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате неустойки, штрафа, расходов по оплате отчета, расходов по оплате юридических услуг.

В удовлетворении требований истца СПАО «РЕСО-Гарантия» отказало, в связи с чем истец обратилась к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании с СПАО «РЕСО-Гарантия» неустойки в размере 36 642 руб., штрафа в размере 4 450 руб., расходов по оплате отчета в размере 7 000 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 50 000 руб.

Решением финансового уполномоченного от 29.04.2020 по делу №У-20-50643/5010-003 истцу в удовлетворении требований отказано.

Частью 3 ст. 25 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» предусмотрено, что в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в силу вышеприведенной нормы отказ финансового уполномоченного в удовлетворении требований истца не препятствует истцу обратиться за судебной защитой своих прав с аналогичными требованиями в суд.

Согласно п.3 ст.16.1 ФЗ РФ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (п.5 ст.16.1 указанного Закона).

Принимая во внимание, что выплата страхового возмещения ответчиком произведена истцу не в полном объеме, что подтверждается решением финансового уполномоченного от 05.12.2019 по делу №У-19-56607/5010-007, суд приходит к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по выплате в пользу истца штрафа в соответствии с Законом РФ «Об ОСАГО» в размере 9 850 руб. ( 19 700 руб. /2).

Согласно п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от

определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как следует из материалов дела с требованием о выплате страхового возмещения истец обратилась к ответчику 16.05.2019, следовательно, страховое возмещение в полном объеме должно было быть выплачено СПАО «РЕСО-Гарантия» не позднее 05.06.2019.

Вместе с тем, выплата страхового возмещения СПАО «РЕСО-Гарантия» была произведена 20.05.2019 в сумме 10 800 руб., т.е. в неполном размере, что установлено решением финансового уполномоченного от 05.12.2019 по делу №У-19-56607/5010-007, в связи с чем, с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца надлежит взыскать неустойку за период с 06.06.2019 по 25.06.2019 (согласно требованиям истца в исковом заявлении), что составит 3 743 руб. согласно следующего расчета:

$19\,700 \text{ руб.} \times 1\% \times 19 \text{ дней} = 3\,743 \text{ руб.}$

Разрешая требования истца о возмещении расходов на оплату отчета в сумме 7 000 руб., выполненного ООО «Антарес», суд учитывает следующее.

Истец, оспаривая размер выплаченного СПАО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения в сумме 10 800 руб., в целях определения стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ей транспортного средства была вынуждена обратиться в независимую оценочную организацию ООО «Антарес», из заключения которого следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца превышает размер выплаченного ответчиком страхового возмещения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 05.12.2019 по делу №У-19-56607/5010-007 с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Микаэлян И.В. взыскана доплата страхового возмещения в сумме 19 700 руб.

Из решения финансового уполномоченного от 05.12.2019 по делу №У-19-56607/5010-007 следует, что в целях определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца финансовым уполномоченным организовано проведение экспертизы поврежденного транспортного средства истца в ООО «Апэкс Групп». С учетом выводов эксперта о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца финансовый уполномоченный пришел к выводу о том, что выплата страхового возмещения СПАО «РЕСО-Гарантия» произведена истцу не в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что расходы истца на проведение отчета в сумме 7 000 руб. подлежат возмещению ответчиком в полном объеме.

Истцом заявлены требования о возмещении расходов на оплату юридических услуг.

В подтверждение заявленных требований истцом в материалы дела представлен договор от 19.06.2019, заключенный между Микаэлян И.В. и ООО «Юридический центр Фемида», предметом которого является подготовка искового заявления, устные консультации, участие в судебных

заседаниях по вопросам страхового возмещения с СПАО «РЕСО-Гарантия».

Оплата услуг по указанному договору в сумме 50 000 руб. истцом произведена 19.06.2019.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

По правилам ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела - категории дела, объема и сложности выполненной представителем работы, продолжительности рассмотрения дела, количества судебных заседаний, проведенных с участием представителя истца, суд полагает разумным пределом сумму расходов на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб.

В силу положений ст.103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход бюджета Санкт-Петербурга надлежит взыскать государственную пошлину в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Микаэлян Ирины Викторовны удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Микаэлян Ирины Викторовны неустойку в сумме 3 743 руб., штраф в сумме 9 850 руб., расходы на оплату отчета в сумме 7 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца с даты принятия в окончательной форме путем подачи жалобы мировому судье.

**Мировой судья**

  
  
