

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33а-16439/2020 Судья: Бурданова Н.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 30 сентября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Ивановой Ю.В.

судей Чуфистова И.В., Ильичевой Е.В.

при секретаре Зобиной Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 сентября 2020 года административное дело №2а-4710/2020 по апелляционной жалобе Бухаровского И. Н. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июня 2020 года по административному исковому заявлению Бухаровского И. Н. к судебному приставу-исполнителю Московского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Кацвейн П. Д., Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу о признании незаконными действий, уменьшении исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Ивановой Ю.В., выслушав объяснения административного истца Бухаровского И.Н., представителя административного истца Микаэляна Р.С., действующего в соответствии с частью 5 статьи 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по устному заявлению с занесением в протокол судебного заседания, административного ответчика судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д., представителя административного ответчика Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Дробыш К.В., действующей на основании доверенности от 02 июля 2020 года сроком до 31 декабря 2020 года, представителя заинтересованного лица Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №28 по Санкт-Петербургу Меликовой А.Г., действующей на основании доверенности от 19 августа 2020 года сроком до 01 сентября 2021 года, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бухаровский И. Н. обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с административным исковым заявлением, в котором просил:

признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (в настоящее время название Московский районный отдел судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, далее - Московский РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу) Кацвейн П. Д. по списанию денежных средств со счета административного истца в рамках исполнительного производства №... от 15 ноября 2019 года и обязать возвратить денежные средства в размере <...> рублей <...> копейки;

признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя, обязать снять ограничение на выезд из Российской Федерации от 18 декабря 2019 года №...;

уменьшить исполнительский сбор на <...> рубля <...> копейки, что составляет <...> суммы;

взыскать компенсацию морального вреда <...> рублей;

взыскать расходы на услуги по составлению заявления на получение заграничного паспорта <...> рублей (п.д. 2-5).

В обоснование заявленных требований Бухаровский И.Н. указал, что является должником по исполнительному производству; меры принудительного исполнения произведены до истечения срока, предоставленного для добровольного исполнения; задолженность погашена перед налоговым органом добровольно; ограничение на выезд за пределы Российской Федерации повлекло отказ в выдаче заграничного паспорта, на оформление которого административный истец потратил денежные средства; необоснованные действия административного ответчика, необходимость неоднократного обращения в государственные органы для разрешения возникшей ситуации повлекли причинение административному истцу морального вреда.

Определением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июня 2020 года требования о взыскании компенсации морального вреда, убытков выделены в отдельное производство, совершен переход к рассмотрению данных требований в порядке гражданского судопроизводства (п.д.89-90).

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июня 2020 года административный иск Бухаровского И.Н. удовлетворен частично, уменьшен исполнительский сбор, взысканный с Бухаровского И.Н. постановлением судебного пристава-исполнителя Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. 27 января 2020 года по исполнительному производству №..., на одну четвертую часть до <...> рублей <...> копеек, в удовлетворении остальной части административного иска отказано (л.д.97-103).

В апелляционной жалобе Бухаровский И.Н. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, удовлетворив иски требования в полном объеме. В обоснование доводов апелляционной жалобы указал, что 2 декабря 2019 оплатил налог в размере 69 300 рублей; несмотря на окончание 20 февраля 2020 года исполнительного производства в связи с отсутствием задолженности по исполнительному документу, с его счета с марта 2020 года ежемесячно списывалось по <...> рублей <...> копеек; отказывая в удовлетворении административного иска о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя об ограничении права на выезд должника из Российской Федерации, суд не принял во внимание положения пункта 15 части 1 статьи 64 и части 1, 2 статьи 67 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которым ограничение на выезд может быть введено при сумме непогашенной задолженности не менее 10 000 рублей и по истечении срока, установленного для добровольного исполнения требований исполнительного документа; также суд необоснованно отказал в удовлетворении требований об обязанности возратить денежные средства в размере <...> рублей <...> копейки, незаконно списанные со счета административного истца после окончания исполнительного производства и ему не возвращенные; отказывая в удовлетворении административного иска об обязанности судебного пристава-исполнителя снять ограничения на выезд из Российской Федерации в связи с отменой указанного ограничения, суд оставил без внимания положения пункта 2 постановления судебного пристава-исполнителя от 20 февраля 2020 года об окончании исполнительного производства, в соответствии с которым ранее установленные ограничения и запреты сохраняются (л.д.105-107).

Выслушав административного истца и его представителя, поддержавших доводы апелляционной жалобы, административных ответчиков и заинтересованное лицо, возражавших против доводов апелляционной жалобы, проверив материалы дела и исследовав новые доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 121 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее -Федеральный закон «Об исполнительном производстве») постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Судом первой инстанции установлены и подтверждаются материалами дела следующие обстоятельства.

26 июля 2019 года мировым судьей судебного участка № 126 Санкт-Петербурга вынесен судебный приказ о взыскании с Бухаровского И.Н. в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №28 по Санкт-Петербургу (далее- МИФНС России №28 по Санкт-Петербургу) недоимки по транспортному налогу и пени, недоимки по налогу на имущество физических лиц и пени в сумме <...> рублей <...> копеек (л.д. 71).

На основании указанного судебного приказа постановлением судебного пристава-исполнителя Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. от 15 ноября 2019 года возбуждено исполнительное производство №... (л.д 68-70).

В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. вынесены постановления:

- 18 ноября 2019 года об обращении взыскания на пенсию и иные доходы должника Бухаровского И.Н. (л.д. 63-64);
- 21 ноября 2019 года о запрете на регистрационные действия, действий по исключению из государственного реестра автомобиля Мерседес-Бенц, государственный номерной знак <...> (л.д.65-66);
- 22 ноября 2019 года об обращении взыскания на денежные средства Бухаровского И.Н., находящиеся в банке или иной кредитной организации (л.д.57-62);
- 13 декабря 2019 года об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы Бухаровского И.Н. (л.д.55-56);
- 18 декабря 2019 года об ограничении права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации сроком на 6 месяцев с 18 декабря 2019 года до 18 июня 2020 года (л.д. 53-54);

- 27 января 2020 года о взыскании с Бухаровского И.Н. исполнительского сбора в размере <...> рублей <...> копеек (л.д.28-29);
- 20 февраля 2020 года об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением (л.д. 34);
- 20 февраля 2020 года об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах Бухаровского И.Н. (л.д.35-40);
- 20 февраля 2020 года об отмене мер по обращению взыскания на доходы, причитающиеся должнику Бухаровскому И.Н. (л.д.43);
- 20 февраля 2020 года об отмене запрета на регистрационные действия, действий по исключению из государственного реестра автомобиля Мерседес-Бенц, государственный номерной знак <...> (л.д. 44-45);
- 20 февраля 2020 года об отмене временного ограничения права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации (л.д. 46-47).

Задачами исполнительного производства согласно статье 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Согласно статье 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 14, статьей 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление.

Исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, согласно пункту 2 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» являются судебные приказы.

Исполнительное производство №... возбуждено судебным приставом-исполнителем Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу 15 ноября 2019 года на основании судебного приказа, вынесенного 26 июля 2019 года мировым судьей судебного участка № 126 Санкт-Петербурга.

Исполнительными действиями согласно части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Мерами принудительного исполнения согласно части 1 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 68 названного Федерального закона, относится к мерам принудительного исполнения.

Согласно части 3 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах.

В силу части 2 статьи 70 указанного Федерального закона перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Часть 2 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливает, что меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель в соответствии со статьями 64 и 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» является процессуально самостоятельным лицом, определяющим на свое усмотрение тот круг

исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа. Выбор конкретных исполнительных действий в соответствии с законодательством об исполнительном производстве входит в полномочия судебного пристава-исполнителя, определяется им исходя из конкретных обстоятельств исполнительного производства, в том числе, суммы взыскания.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, при этом одним из способов воздействия на должника является право судебного пристава-исполнителя устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в своем Определении от 3 июля 2014 года № 1563-О, постановление судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации по своей правовой природе является не мерой юридической ответственности гражданина за сам факт вынесения против него судебного постановления, возлагающего на него гражданско-правовую обязанность, а исполнительным действием, совершаемым судебным приставом-исполнителем в соответствии с законодательством об исполнительном производстве и направленным на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (часть 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 67 названного Федерального закона судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе следующих требований: требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей.

В силу вышеприведенных норм в их взаимосвязи для решения вопроса об установлении временного ограничения должника по исполнительному производству на выезд из Российской Федерации имеют значение размер задолженности должника по исполнительному документу на момент решения вопроса об установлении временного ограничения на выезд из Российской Федерации, а также совершение должником действий, направленных на исполнение исполнительного документа, либо иных действий, подтверждающих намерение должника добровольно исполнить требования исполнительного документа.

В соответствии с частью 10 статьи 67 данного Федерального закона копии постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, о снятии данного ограничения направляются судебным приставом-исполнителем должнику не позднее дня, следующего за днем их вынесения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований административного истца о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя об установлении ограничения на выезд должника из Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель имел право на вынесение указанного постановления, так как не располагал сведениями об исполнении требований исполнительного документа.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда.

Частью 17 статьи 30 Закона «Об исполнительном производстве» на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность информировать должника о возбуждении исполнительного производства путем направления должнику копии постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

Исходя из положений части 12 статьи 30 приведенного Федерального закона, срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа с днем получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации применительно к статье 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» является исполнительным действием, а потому обязательным условием является уведомление должника в установленном порядке о возбуждении в отношении него исполнительного производства, а документы, подтверждающие факт его уведомления, приобщаются к материалам исполнительного производства.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Если повестка, иное извещение доставляются по почте или лицом, которому судебный пристав-исполнитель поручил их доставить, то дата и время их доставления адресату фиксируются на документе, подлежащем возврату в подразделение судебных приставов (пункт 1 статьи 26 данного Закона).

Пунктом 4.8.3.4 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной Приказом ФССП №682 от 10 декабря 2010 года предусмотрено, что постановление о возбуждении исполнительного производства направляется должнику регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 2.4.2 Методических рекомендаций о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных Федеральной службой судебных приставов Министерства Юстиции Российской Федерации от 8 июля 2014 года № 0001/16.

Согласно пункту 2.4.1. указанных Методических рекомендаций уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке.

Из вышеизложенного следует, что судебный пристав-исполнитель выносит постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации в случае неисполнения должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, при наличии сведений о вручении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства.

Как следует из материалов исполнительного производства и объяснений сторон, постановление о возбуждении исполнительного производства №... от 15 ноября 2019 года направлено Бухаровскому И.Н. 12 декабря 2019 года и получено им 18 декабря 2019 года (л.д.168-172).

Также при вынесении 18 декабря 2019 года судебным приставом-исполнителем Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. постановления о временном ограничении права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации не было учтено, что остаток долга на указанную дату составлял <...> рублей <...> копеек, что подтверждается справкой МИ ФНС России №28 по Санкт-Петербургу от 9 декабря 2019 года, полученной административными ответчиками 10 декабря 2019 года (л.д.180).

При таких обстоятельствах, действия судебного пристава-исполнителя Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Кацвейн П.Д. по вынесению 18 декабря 2019 года постановления о временном ограничении права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации являются незаконными, а решение суда в указанной части подлежит отмене.

По сообщению МИ ФНС России №28 по Санкт-Петербургу Бухаровский И.Н. произвел уплату оставшейся суммы задолженности в размере <...> рублей <...> копеек 14 января 2020 года и, следовательно, у судебного пристава-исполнителя после этой даты отсутствовали основания для удержания из пенсии должника денежных средств (л.д.142).

Между тем, как следует из материалов дела, после окончания 20 февраля 2020 года исполнительного производства с пенсии Бухаровского И.Н. производились удержания (л.д.14).

В нарушение части 2 статьи 62, части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные ответчики не представили доказательств того, что списание денежных средств с пенсии административного истца производилось по вине других органов, и потому действия судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств со счета административного истца после 14 января 2020 года являются незаконными.

Частью 11 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлено, что судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для

добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Исполнительский сбор согласно части 1 статьи 112 названного Федерального закона является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

В силу части 2 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу части 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Такое толкование нормы материального права согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, согласно которой исполнительский сбор является не правосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осущаствленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов, а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет.

Из системного анализа приведенных законоположений следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, то есть привлечение должника к ответственности за неисполнение требований исполнительного документа в виде взыскания исполнительского сбора возможно исключительно при наличии у судебного пристава-исполнителя достоверных сведений о получении должником постановления о возбуждении исполнительного производства и предоставлении срока для добровольного исполнения требований исполнительного листа, но исполнение не произведено.

В Методических рекомендациях о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных Федеральной службой судебных приставов 8 июля 2014 года №0001/16, содержится указание о том, что в силу требований Федерального закона «Об исполнительном производстве» для принятия решения о вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель или руководитель группы принудительного исполнения устанавливает наличие одновременно следующих обстоятельств:

- истечение срока, установленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа;
- документальное подтверждение факта получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо отказа от его получения;
- требования исполнительного документа должником не исполнены;
- должником не представлены доказательства того, что исполнение было невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (пункт 2.1).

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 15 ноября 2019 года Бухровскому И.Н. установлен срок для добровольного исполнения исполнительного документа 5 дней и Бухаровский И.Н.

предупрежден о взыскании с него исполнительского сбора в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения (л.д.68-70).

Постановление о возбуждении исполнительного производства получено Бухаровским И.Н. 18 декабря 2019 года (л.д.169-172).

Задолженность по исполнительному документу на указанную дату составляла <...> рублей <...> копеек, которая оплачена Бухаровским И.Н. с пропуском пятидневного срока - 14 января 2020 года (л.д.180, 142).

Необходимым условием взыскания исполнительского сбора является установление судебным приставом-исполнителем факта виновного неисполнения должником законного требования, содержащегося в решении суда, в период для добровольного исполнения, или в иной срок - для решений, подлежащих немедленному исполнению.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть в настоящем деле – должником.

В соответствии с положениями части 7 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора в случае, если установит, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру обязательства и условиям оборота, должник принял все меры для надлежащего исполнения в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного документа, т.е. если придет к выводу об отсутствии вины должника в неисполнении требований исполнительного документа.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», должник не может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора, даже если требования исполнительного документа были в полном объеме исполнены им сразу после истечения срока для добровольного исполнения, однако такие действия должника с учетом объективных причин задержки исполнения могут учитываться судом при разрешении требований должника об уменьшении размера исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть.

Установление конкретных размеров сбора, взимаемого в случае принудительного исполнения судебных и иных актов, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, является прерогативой законодателя, однако размер такого сбора, поскольку его взимание связано с ограничением конституционного права собственности, во всяком случае должен отвечать критерию соразмерности, вытекающему из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что в силу особенностей публично-правовой ответственности за нарушение условий и порядка исполнительного производства правоприменитель во всяком случае обязан обеспечить должнику возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний постановления о возбуждении исполнительного производства.

В нарушение статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец не представил доказательств, подтверждающих исполнение исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, а также невозможности исполнения исполнительного документа вследствие непреодолимой силы или наличия иных обстоятельств, которые являются основаниями для освобождения от взыскания исполнительского сбора.

Суд первой инстанции, признавая правомерность постановления о взыскании исполнительского сбора, руководствовался положениями статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и исходил из того, что у судебного пристава-исполнителя имелись основания для применения к административному истцу такой меры как взыскание исполнительского сбора, поскольку в установленный судебным приставом-исполнителем срок он добровольно не погасил имевшуюся перед взыскателем задолженность.

При этом, учитывая разъяснения, содержащихся в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд первой инстанции удовлетворил требования административного иска и уменьшил размер исполнительского сбора, взысканного с административного истца, в заявленном размере.

Как следует из части 1 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным требованиям.

Отказывая административному истцу в заявленных мерах по восстановлению нарушенного права в виде возврата денежных средств в размере <...> рублей <...> копейки и снятии ограничения на выезд из Российской Федерации от 18 декабря 2019 года №..., суд первой инстанции правильно исходил из того, что постановлением судебного пристава-исполнителя Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу от 20 февраля 2020 года отменено временное ограничение права Бухаровского И.Н. на выезд из Российской Федерации и платежными поручениями №... от 29 мая 2020 года и №... от 2 июня 2020 года были возвращены денежные средства в размере <...> рублей <...> копейки.

По сообщению АО «Райффайзенбанк» на счет Бухаровского И.Н. от Московского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу поступили денежные средства: 31 марта 2020 года - <...> рубля, 29 мая 2020 года - <...> рублей <...> копеек, 2 июня 2020 года - <...> рублей <...> копеек, всего <...> рубля <...> копейки; счет закрыт 3 сентября 2020 года (л.д. 164-166).

Административный истец подтвердил получение со счета денежных средств и закрытие счета.

С учетом изложенного, в соответствии с пунктом 2 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда подлежит отмене в части с принятием нового решения.

Руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июня 2020 года отменить в части отказа в удовлетворении административного иска Бухаровского И. Н. о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Кацвейн П. Д. по списанию денежных средств со счета административного истца в рамках исполнительного производства №... от 15 ноября 2019 года и по ограничению права на выезд Бухаровского И. Н. из Российской Федерации от 18 декабря 2019 года.

Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Кацвейн П. Д. по списанию денежных средств со счета административного истца в рамках исполнительного производства №... от 15 ноября 2019 года после 14 января 2020 года и по ограничению права на выезд Бухаровского И. Н. из Российской Федерации от 18 декабря 2019 года.

В остальной части решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бухаровского И. Н. – без удовлетворения.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба в Третий кассационный суд общей юрисдикции через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий:

Судьи: