

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-1286/2019  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 12  
декабря 2019 года

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Александрова Ю.К., изучив гражданское дело № 2-1232/2019-128 по заявлению Некоммерческой организации «Фонд- региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»,

по кассационной жалобе Микаэляна Романа Самвеловича на судебный приказ мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга от 23 июля 2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческая организация «Фонд- региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» обратилась к мировому судье судебного участка № 128 Санкт-Петербурга о выдаче судебного приказа на взыскание с Микаэляна Р.С.

задолженности по уплате взносов по на капитальный ремонт.

Мировым судьей судебного участка № 128 Санкт-Петербурга был выдан судебный приказ 23 июля 2019 года по делу № 2-1232/2019-128 по заявлению Некоммерческой организации «Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» о взыскании с Микаэляна Р.С. задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт в размере 8 023 рубля 66 копеек за период с 1 ноября 2014 года по 31 марта 2019 года, пени за период с 1 июля 2015 года по 31 марта 2019 года в размере 1 501 рубль 63 копейки, расходы по оплате госпошлины 200 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга от 23 сентября 2019 года возражения Микаэляна Р.С. относительно исполнения судебного приказа возвращены.

В кассационной жалобе Микаэлян Р.С. ставит вопрос об отмене судебного приказа, ссылается на не извещении его о выдаче приказа.

В соответствии со статьёй 379.7 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно статье 128 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течении десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

В соответствии со статьей 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового

производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.

В соответствии со ст. 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Как следует из материалов дела, 23 июля 2019 года мировой судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга выдал судебный приказ, который был направлен по месту нахождения принадлежащего Микаэлян Р.С. имущества, в связи с отсутствием сведения о месте жительства должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности, установленным в настоящем Кодексе.

В силу ч. 1 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению правила общей территориальной подсудности. С учетом положений глав 3 и 11 ГПК РФ, § 2 главы 4, главы 29.1 АПК РФ при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению также правила о подсудности по выбору истца в исковом производстве (статья 29 ГПК РФ, статья 36

АПК РФ) и договорной подсудности (статья 32 ГПК РФ, статья 37 АПК РФ). Данные правила применяются и в том случае, если соглашением сторон определена подсудность только искового требования.

Согласно части 1 статьи 20 ГК РФ местом жительства (нахождения) гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В соответствии со ст. 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" - место жительства - жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда (служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии, жилое помещение маневренного фонда, жилое помещение в доме системы социального обслуживания граждан и другие) либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма

специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

В силу положений статьи 3 приведенного выше Закона, а также абзаца 2 пункта 1 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 N 713, регистрационный учет по месту жительства и по месту пребывания вводится в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Таким образом, применительно к статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, место жительства ответчика определяется местом его регистрации.

Обращаясь с заявлением о выдаче судебного приказа, Некоммерческая

организация «Фонд- региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах указала, что место жительства должника не известно, заявление подано по месту нахождения собственности Микаэляна Р.С.

Как следует из данных паспорта, Микаэлян Р.С. имеет постоянную регистрацию по адресу: <адрес>.

Доказательств, свидетельствующих о том, что копия судебного приказа была выслана должнику по указанному адресу, материалы дела не содержат.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент вынесения и направления должнику судебного приказа, его место жительства располагалось по иному адресу, отличному от того, по которому ставился вопрос о взыскании задолженности за коммунальные услуги.

Таким образом, о вынесении судебного приказа Микаэлян Р.С. надлежащим образом извещен не была, его копию он не получал и по не зависящим от него причинам был лишен возможности реализовать гарантированное законом процессуальное право на подачу



возражений относительно исполнения оспариваемого судебного акта в установленный срок.

Вышеприведенные нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебный приказ мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ

судебный приказ мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга от 23 июля 2019 года отменить.

Некоммерческой организации «Фонд-региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах», разъяснить право на предъявление заявленных к Микаэлян Рмоану Самвеловичу требований в порядке искового производства.

Судья